



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

La equidad como criterio para la cuantificación del daño moral en las
resoluciones judiciales de Lima.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA:

Anthoane Maria Elena Carbajo Diaz

ASESOR:

Mgtr. César Augusto Israel Ballena

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Civil.

LIMA - PERÚ

2017

Página del jurado

Esau Vargas Huamán
Presidente

Mario Gonzalo Chavez Rabanal
Secretario

César Augusto Israel Ballena
Vocal

Dedicatoria

Mi madre por el apoyo incondicional que me ha brindado durante toda mi vida, su enseñanza, ejemplo y entrega.

A mi padre por su gran sacrificio para poder cumplir una de mis metas, su amor, comprensión, enseñanza y apoyo.

Mi hermana, por ser una amiga, escucharme, brindarme aliento y enseñanza en toda mi vida.

A mi mami Elena, porque fuiste como una segunda madre, y sé que desde el cielo estarás acompañándome.

Agradecimiento

A todas las personas que me brindaron su ayuda, depositar su confianza en mí sin condición y debido a ellos pudo culminarse mi tesis.

Declaración jurada de autenticidad

Yo **Anthoane Maria Elena Carbajo Diaz** con DNI N° **48429181** a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela de Derecho, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 19 de enero del 2018

Anthoane Maria Elena Carbajo Diaz

DNI N°: 48429181

Presentación

Estimados señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada **La equidad como criterio para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima**, la misma que someto a vuestra consideración, esperando que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Abogada.

La Autora

Índice

Página de jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración jurada de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
Aproximación temática	14
Trabajos previos	16
Teorías relacionadas al tema	27
Formulación del problema	37
Justificación del estudio	37
Objetivos	38
Supuesto jurídico	39
II. MÉTODO	
2.1 Tipo de investigación	41

2.2 Diseño de investigación	41
2.3 Caracterización de sujetos	41
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez-confiabilidad	42
2.5 Métodos de análisis de datos	43
2.6 Tratamiento de la información: unidades temáticas, categorización.	44
2.7 Aspectos éticos	47
III.RESULTADOS	
3.1 Análisis y descripción de Entrevistas.	49
3.2 Análisis de sentencias	55
IV. DISCUSIÓN	66
V. CONCLUSIÓN	75
VI. RECOMENDACIONES	77
VII. REFERENCIAS	79
ANEXOS	
Anexo 1.- Matriz de consistencia	88
Anexo 2.- Instrumentos	90
Anexo 3.- Validación de instrumentos	95

RESUMEN

En la sociedad se suscitan diferentes tipos de circunstancias que en algunas situaciones debido a un mal actual, una intencionalidad o falta de diligencia en la realización de determinados actos se generan daños, pudiendo ser los mismos materiales o inmateriales, siendo en el presente el tema a tratar de un daño inmaterial, siendo más específicos en el daño moral.

Lo que ocurre es que hasta la fecha, a pesar de la abundante doctrina, diferentes pronunciamientos de por parte del Poder Judicial donde se diluciden los temas más controversiales que integran el daño moral, al momento de emitirse una resolución judicial se siguen generando por algunos magistrados un poco motivación o sin una lógica adecuada del porque se determina el monto indemnizable.

Desde ello se hizo un análisis de aquellos aspectos que la doctrina se ha encargado de persistir en relación a la falta de uniformidad de las resoluciones judiciales, se analizó lo que debe contener toda resolución judicial en el cual el tema principal sea aquel daño en el cual su monto económico no podemos encontrarlo en una tabla, precedente o libro, si no debe hacerse una valoración equitativa respecto a diferentes preceptos a considerar.

Asimismo, se verificó diferentes corrientes teóricas a partir de obtener las bases necesarias para comprender todo aspecto importante relacionados a la presente tesis.

Debido a ello, en la presente se utilizó una técnica descriptiva, en el cual se tomó como referencia y cimiento la doctrina, la norma, los comentarios a los preceptos legales y posturas adoptadas en diferentes resoluciones judiciales.

Palabras clave: daño moral, equidad, cuantificación del daño, uniformidad.

ABSTRACT

In society different types of circumstances arise that in some situations due to a current evil, an intentionality or lack of diligence in the accomplishment of certain acts damage is generated, being able to be the same material or immaterial, being in the present the subject to Dealing with immaterial damage, being more specific in moral damage.

What happens is that to date, despite the abundant doctrine, different pronouncements from the Judiciary where the most controversial issues that integrate moral damage are elucidated, at the time of issuing a judicial decision are still generated by some magistrates A little motivation or without an adequate logic of why the compensable amount is determined.

From this it will be an analysis of those aspects that the doctrine has been in charge to persist in relation to the lack of uniformity of the judicial resolutions, analyzing what they consider must contain any judicial resolution in which the main subject is that damage in which its economic amount can not be found in a table, precedent or book, if it should not make an equitable valuation with respect to different precepts to consider.

Also, different theoretical currents will be verified from obtaining the necessary bases to understand all important aspect related to the present thesis.

Because of this, a descriptive technique will be used, which will take as reference and foundation the doctrine, the norm, the comments to the legal precepts and positions adopted in different judicial decisions.

Keywords: moral damage, equity, damage quantification, uniformity.

I.- INTRODUCCIÓN

Durante el transcurso del tiempo se generan situaciones por alguna acción u omisión realizada por una persona tiene como resultado el causar un daño a la víctima, este tipo de situación no solo puede generarse en el ámbito civil, puesto que debido a diferentes circunstancias puede generarse un daño ya sea en el ámbito civil, laboral, administrativo, entre otras ramas del derecho, que al ser ocasionadas quien se ha visto afectado buscará se le otorgue una compensación económica, que si bien no desaparecerá el daño moral ocasionado, pero por lo menos satisfacerá en otro tipo de aspectos a la víctima.

Siendo de esa manera y habiendo identificado y corroborado la existencia del daño, lo que continua es determinar el quantum indemnizatorio que se generará y será retribuido a quien sufrió el menoscabo.

El daño puede generarse de diversas maneras, físicas, materiales, morales, entre otros, pues bien en algunas circunstancias pueden existir diferentes tipos de comentarios sobre el monto resarcitorio que debe otorgarse, quizá por la opinión de un profesional en la salud en los casos de daños físicos, profesionales de diversas áreas en relación a daños materiales, sin embargo hay una gran discusión respecto a la manera en cómo debe cuantificarse el daño moral, puesto que el mismo no tiene una escala de medición existente que permita descifrar los niveles de dolor, angustia, aflicción, entre otros.

Es a partir de tal circunstancia que he considerado relevante recurrir a diferentes fuentes que permitan de esa manera orientar a que la manera de cuantificar el daño moral sea a partir de aspectos equitativos y que el contenido de los mismos sean el camino para que al emitirse resoluciones judiciales donde se vayan a dilucidar montos pecuniarios sobre un daño moral se tengan en consideración aspectos de real importancia para que no existan discordancias en relación a las resoluciones que son emitidas y el petitorio está dirigido a resarcir un daño moral.

Ello debido a que diferentes tipos de casos se han llevado hasta la Corte Superior de Justicia debido a una falta de motivación de las resoluciones judiciales en diferentes ámbitos, en este caso el inconveniente con no delimitar y fundamentar el motivo por el cual se está resolviendo el conflicto. Si bien los casos no siempre

van a ser los mismos y pueden verse diferenciados ya sea por los intervinientes, las circunstancias, la afectación, entre otros, pero si puede delimitarse una variable común y que debe ser utilizada de forma continua para que exista un respaldo del porque se está determinando el monto indemnizatorio.

Por lo expuesto, lo que se pretendió al realizar la tesis es considerar la equidad como eje fundamental en la cuantificación del daño moral, siendo de tal manera en el presente trabajo se ha establecido objetivo general y específico con el fin de que los mismos sean guías en la realización del proyecto.

Siendo de esa manera, el fin que se busco fue determinar la función de la equidad como criterio para efectos de poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales que se han generado entre los años 2013-2015, adicionalmente a ello, la norma, siendo más precisos el código civil establece en el artículo 1332 de forma simple y concisa que debe hacerse ante casos donde el monto indemnizatorio no es fácil de precisar, sin embargo diferentes jueces se basan de ello para poder motivar sus resoluciones solo manifestando que debido a su criterio es que se cuantifica el daño moral, es por ello que a partir de lo mencionado corroboró que el solo mencionar dicho artículo y dejar al libre albedrio de los magistrados la cuantificación no es suficiente.

Adicionalmente a ello y lo que es uno de los puntos más importantes fue conocer, que si bien muchos jueces o abogados se han visto en casos donde se resuelve de una determinada forma, pero ello no quiere decir que aquel criterio sea el que realmente se desea adoptar, dado que muchos por ceñirse a la norma u otros motivos no buscan ir más allá de lo delegado.

Es por consideración de lo dicho que el tipo de estudio que se utilizó es el orientado a la comprensión, puesto de que esa manera aspectos que ya son existentes, estudiados por diferentes especialistas en la materia y que se han determinado, se interpretó de manera profunda el contenido del objeto de estudio y de esa manera se descifró su función.

Adicionalmente a ello, el diseño de investigación que se utilizó es el fenomenológico, es debido a ello que se hizo una investigación minuciosa y se

recabó la información necesaria que se encuentre debidamente relacionada al tema del presente trabajo, por lo cual me respalde de diferentes fuentes con la finalidad de tener una base o sustento justificable para dar respuesta al problema.

Así mismo, se establecieron los aspectos metodológicos a considerar para llevar a cabo la presente tesis, de esa manera también se determinó las unidades de análisis porque a partir de ella se hizo la respectiva conceptualización de cada uno, permitiendo así una mayor comprensión en lo que terminología se refiere.

Aproximación temática

Hoy en día se suscitan diferentes tipos de circunstancias las mismas que pueden estar relacionadas a un menoscabo, el mismo que puede ser material o inmaterial, debido a ello el Estado con la finalidad de resarcir de alguna u otra manera el daño ocasionado se determinan criterios cuantificadores del mismo.

Sin embargo, ello podemos hacerlo de una forma más uniforme en el caso de daños materiales, puesto que pueden tomarse de referencias aspectos del mercado como la oferta o demanda, o de lo contrario a través de un peritaje, pero ocurren otras circunstancias donde el daño no está relacionado a un objeto, sino todo lo contrario, la afectación puede darse en un ámbito intangible, el mismo que no tiene una escala de medición determinada, puesto que la afectación se da en el fuero interno de la persona, generándose de esa manera un daño moral.

También debido a que no es cuantificable económicamente, es por ello que si bien existen gran cantidad de criterios por adoptar con la finalidad de establecer un criterio uniforme en relación al modo de cuantificar el daño moral, ello no quiere decir que exista un monto económico determinante, sino que se tomen ciertos parámetros que deben ser considerados, adoptados y argumentados en la motivación de las resoluciones judiciales.

Cuando se decide hacer efectivo o apoyarse en el derecho que acción que tiene todo ciudadano y poder acceder de esa manera al Poder Judicial a fin de poder dilucidar una controversia que no pudo ser resuelta mediante una pacífica conversación o acudiendo a un centro de conciliación, lo que se busca es otorgar

todo lo necesario, exponer los motivos, ampararse en la norma, ofrecer todo tipo de medios probatorios que consideramos respalda la pretensión que es parte de la demanda a fin de verificar que los derechos considerados vulnerados se vayan a respetar o por lo menos tener un motivo justificante por qué aquel tercero que debió darnos una seguridad jurídica no deja claro el motivo de su decisión.

Teniendo en consideración lo expuesto, en diferentes resoluciones judiciales en los cuales el juez tiene el deber de brindar una sentencia debidamente motivada no se cumple con aquella garantía de la motivación, dado que en muchas oportunidades al otorgarle al juez la potestad o posibilidad de brindar un fallo en base a una valoración o criterio de equidad en diferentes circunstancias se cierran en aquellos articulados y solo emiten una cuantificación, en el caso del daño moral, únicamente alegando que debido a un criterio y valor equitativo que se le es concedido, artículo 1332 del código civil, consideran que solo transcribir de forma literal tal norma es motivo suficiente para poder respaldar o justificar su decisión, situación que genera un desconcierto e inseguridad por parte de aquellos que acuden al poder judicial para poder dilucidar su litis.

Sin embargo, con ello no se pretende decir o alegar que aquella falta de motivación en las resoluciones judiciales existe en un cien por ciento, pero debemos tener en consideración que sí existen muchas resoluciones en las cuales el único sustento jurídico o legal es la transcripción íntegra de una norma como motivo justificante para determinar un monto económico que permitirá satisfacer a la víctima.

Debido tales sucesos, es que se genera una falta de credibilidad, debido a una inexistente o nula argumentación jurídica, situación que provoca interrogantes entre los ciudadanos en el cual muchos se quedarán con la “espinita”, como popularmente se dice, cuando existen montos irrisorios en casos que consideran de gravedad, poniendo un ejemplo lo siguiente, una persona que recibe una afectación física y como consecuencia de ello en la demanda manifiesta que ha sufrido un daño afectivo, psicológico, moral, en el transcurso del proceso a dicha persona se le otorga una indemnización por daño moral de S/ 15,000.00 (quince mil y 00/100 soles). Sin embargo en otro caso con hechos muy parecidas a otra

persona le otorgan un monto de S/ 5,000.00 (cinco mil y 00/100 soles), posiblemente se llegue a considerar que dicho ejemplo es un caso hipotético y no es algo que pueda ocurrir en nuestro sistema jurídico, y es cierto dado que la realidad en su gran mayoría y en los casos en el cual la discrecionalidad del juez es determinante, la realidad supera a la ficción.

Es debido a ello que en la presente tesis se realizó un análisis de distintas posiciones, diversos temas, análisis de resoluciones judiciales, opinión de especialistas respecto al caso para dar respaldo a lo mencionado y que no solo es un aspecto de ficción, todo lo contrario es una realidad que hasta la actualidad no se ha podido evitar en su totalidad, pero que con la presente se busca dar a conocer que el tema no está olvidado o cerrado, si no aún existe la incertidumbre e inseguridad.

Trabajos previos

Impredictibilidad de las resoluciones judiciales

A fin de poder otorgar una cuantificación del daño moral, en un aspecto doctrinal diferentes juristas se han encargado de otorgar o establecer criterios que al ser considerados por los magistrados ayudarán e influenciarán en la manera como se va a tasar el daño moral, sin embargo existen situaciones que aún se presentan que es la impredictibilidad de las resoluciones judiciales, ello debido a la carencia de uniformidad de criterios a considerar y la escasa o raquítica motivación de las mismas que permitan al ciudadano con la simple lectura comprender el motivo por el cual se ha delimitado el monto contenido en la resolución, debiendo establecerse o buscar diferentes fuentes que puedan coadyuvar a la misma. (Gálvez, 2009, pág. 51-56)

Sin embargo para determinar el quantum la jurisprudencia no colabora con la misma, puesto que no se han establecido elementos suficientes que permitan examinar o verificar la gravedad del daño ocasionado, ello viene acompañado que los magistrados no exigen que se pruebe el daño moral, solo que se manifieste el daño o menoscabo causado

Tomando en consideración diferentes tipos de aspectos o criterios, en diversas jurisprudencias se han propuesto límites a la discrecionalidad del magistrado con el fin de evitar sentencias arbitrarias. Es por ello que para conseguirlo se toma en consideración el principio de equidad para asegurar con ello fallos equilibrados y justos para las partes intervinientes. (Rojas, 2012, p. 77).

Ello es sin embargo un contexto que debe tomarse en consideración, toda vez que si bien es casi poco probable dar una cuantificación a aquello que desde que surge no es determinable en dinero, pero para ello existen diferentes tipos de consideraciones que deben tomarse en cuenta.

Otro elemento que puede coadyuvar a disminuir la dispersión de los criterios judiciales en cuanto a la cuantificación es la debida divulgación de la jurisprudencia sobre daño moral que se vaya generando, con el fin que los jueces puedan tener una idea de lo que se ha resuelto en procesos similares. (FUSADES, 2015, p. 4)

A su vez otro factor que puede coadyuvar a disminuir la dispersión de criterios que se adoptar en vía judicial en la cuantificación es la difusión adecuada de la jurisprudencia en el cual dentro del contenido se resuelve en relación al daño moral, por lo que los magistrados pueden tener un juicio determinado a adoptar en relación de lo que se ha resuelto en casos similares.

En cualquier caso la manera de apreciación que debe valorar un juez son los criterios establecidos que están siempre sujetos a la equidad y razonabilidad establecidos en los fundamentos de la sentencia. Dejando al criterio del juez como o que aspectos considerará para que logre determinar el quantum indemnizatorio.

Los temas relacionados a la impredecibilidad de las resoluciones judiciales no es una situación que ocurre solo en nuestro país, dado que en Ecuador se generan ese tipo de situaciones en el cual existen discordancias entre las formas de resolver los casos.

Es debido a ello que es necesario que los magistrados se ilustren respecto al tema y se basen en diferentes criterios que pueden ser adoptados por los diferentes países, para que a partir de ello y la información obtenida los jueces puedan realizar jurisprudencia que con el estudio minucioso puedan pulirse y sirvan como obligatorio el cumplimiento de lo contenido en la misma, para que con ello los jueces puedan cuantificar el daño moral y conseguir una satisfacción de quienes se vean afectados logrando una unificación. (Guerrero, 2009, p. 102)

Aspectos a considerar para cuantificar el daño moral

El ordenamiento jurídico establece que a fin de poder precisar el importe de la indemnización por daño moral, se debe tomar en consideración el menoscabo ocasionado a la víctima o a los familiares de la misma. Sin embargo como ya es conocido por los elementos extra patrimoniales que tiene su valorización estará sujeta al criterio del juez, de ello no cabe duda alguna y dicha potestad no se le puede ser prohibida o arrebatada, pero tal discrecionalidad debe tener parámetros que la doctrina establece, pero que muchos jueces no toman en consideración, sin la necesidad de elegir al autor de su preferencia, pero instruirse en ello y tomar una decisión basada en un criterio lógico y congruente en todo caso. (Linares, 2012, p. 2)

En diversos fallos, se toman en consideración términos como "magnitud y menoscabo" para justificar el monto económico, en cambio en otras resoluciones se dilucidan aspectos referidos al agente, la víctima, edad, entre otros elementos que al momento de cualquier ciudadano leer una resolución judicial, si bien puede no estar de acuerdo con la decisión adoptada, dado que no todos "ganaran" en la litis, puede considerar que la decisión adoptada de debido a distintos factores demostrados y que eran de conocimiento de las partes y no a un criterio reservado, secreto del juez que solo el mismo conoce.

Al indemnizar el daño moral no debe realizarse vinculación alguna entre el daño material que se ha sufrido y el juez cuando vaya a determinar el monto indemnizatorio debe considerar la índole del hecho generador y demás circunstancias que se presenten del caso. A su vez el juez podrá tener en

consideración la situación de quien generó el daño a efectos de reducir el monto indemnizatorio. (Soto, De Trazegnies, Pantaleon y Lorenzetti, 2015, p. 102)

Un aporte solo elementos que deben ser considerados como es en este caso, la magnitud o gravedad del daño ocasionado debido a una acción u omisión del actor, la edad de las personas que intervinieron en el suceso, el sexo del afectado y el que causo el daño, dado que no puede compararse la vulnerabilidad que tiene tanto un hombre como una mujer, las características de quien ocasiona el daño, tomándose ahí en consideración si es una persona reincidente, con alguna patología psicológica, una persona bajo los efectos de alguna sustancia, a su vez la edad de la persona que actúa y quien recibe la acción, no se puede juzgar igual a un menor de edad que a un adulto, no puede compararse la afectación de un niño que debido al daño ocasionado su aspecto psíquico o moral se verá reflejado en su desarrollo, a una persona que si bien no debió sufrir algún daño pero es un adulto que tiene una vida realizada. (Jiménez, 2009, pag. 8-10)

Para poder determinar y valorar el daño moral, (Mego, 2015, pag. 128 - 130) establece que el juzgador deberá tener en consideración dos aspectos importantes:

1. La intensidad del daño causado ya sea directa o indirectamente, ello quiere decir en el primer caso, se debe verificar los motivos que llevaron al autor del daño a ocasionarle una afectación directa a la víctima, en el segundo caso respecto a quien sin haber causado el daño responde de manera subsidiaria junto con el actor directo.
2. Las condiciones que rodean a la víctima, ya sea un aspecto personal, familiar, económico, laboral, entre otros. Siendo de esa manera y adoptando tales criterios el juez debe aplicar una valoración equitativa. En el ámbito personal podemos considerar lo mencionado por Jiménez mencionado en los párrafos anterioridad, en el aspecto familiar se considera en relación a que no es lo mismo tener una afectación por un extraño, que por un familiar a quien se le otorgo un nivel de confianza que no se pensaba iba a quebrantarse.

Según la Corte Suprema de Justicia de la Republica (2010), la indemnización se otorga en relación al daño moral debe ser establecido por un criterio equitativo, pero teniendo en consideración suficientes elementos de convicción de tal manera que haya un justificante por el cual se coloque el monto y no solo una cuantificación al azar o que no satisfacerá al afectado, sin embargo tal aspecto debe estar acorde al caso concreto, teniéndose en cuenta circunstancias como la edad, el estado de salud, condiciones económicas, sociales, culturales, entre otros aspectos que pueden establecerse según el caso que se presente.

Se considera pertinente y acertada que se haga una desvinculación del monto indemnizatorio a lo que respecta al daño patrimonial o material, dado que si no existiese patrimonio, pero puede que el daño moral causado repercuta en la vida del afectado, independientemente si tuviese o no patrimonio. (Soto et al., 2015, p. 78)

Son muchos los aspectos a considerar para cuantificar el daño moral, sin embargo los fines y lo que se busca son variantes en la doctrina, Espinoza (2006) establece los siguientes aspectos que deben considerarse.

1. Intencionalidad: es importante poder demostrar y determinar si el hecho que genero el daño se debió a que el autor quería obtener ese efecto, o de lo contrario si fue por alguna omisión sin tener el deseo de generar un daño.

2. Continuidad del daño: si bien no existe una forma o especialista que diga que en un determinado lapso de tiempo una persona se va a recuperar, pero ello se puede presumir y utilizando la lógica verificando la gravedad de las consecuencias que se generaron a causa de quien causo el daño.

3. Lazo afectivo: la relación que puede tener el afectado con quien le genero el daño, dado que es mayor el padecer de la persona si el dañante es el cónyuge, uno de los padres, una persona de confianza, etc.

4. Condiciones personales de víctima: aquellos aspectos que rodean a la persona como su edad, profesión, entre otros, dado que si el daño se causa a un niño que recién inicia su vida y puede verse afectado su futuro no es igual a

generarlo a una persona que se encuentre en la vejez, que prácticamente ya ha cumplido su proyecto de vida.

Los problemas comienzan en la medida en que deben establecerse pautas, criterios o parámetros para cuantificar el daño moral, puesto que no tendría valor asegurar que debe resarcirse a la víctima para que al momento de determinar el monto de indemnización sea una suma simbólica, que nada recompensa o bien haciendo arbitraria o caprichosamente con el importe que a uno se le antoje. Es por ello que no debe haber ni indemnizaciones simbólicas ni insignificantes, ni indemnizaciones enriquecedoras, nada de eso hace bien a la idea de justicia y equidad que se pretende lograr. (Soto et al., 2015, p. 82)

No deben crearse topes máximos de criterio equitativo del juez, porque una cosa es intentar proponer criterios para que el poder judicial realice una mejor labor y sea predecible pero otro es aferrarnos a una certeza. Deben elaborarse tablas o baremos y sobre el mismo que se fije el criterio equitativo del juez. Respecto al daño moral a su vez debería tenerse en cuenta los siguientes aspectos: la relación de parentesco, la convivencia, independencia afectiva y económica. (Soto et al., 2015, p. 93)

Mosset (2007) ha indicado que existen diez reglas que permitirán determinar la indemnización por daño moral la cual son las siguientes:

1. No a una indemnización simbólica
2. No a un enriquecimiento injusto.
3. No a una tarificación con pisos o techo
4. No a un porcentaje del daño patrimonial
5. No a la determinación sobre la base de la mera prudencia.
6. Si a una diferenciación según la gravedad del daño.
7. Si a una atención a las peculiaridades del caso, tanto de la víctima y del victimario.
8. Si a una armonización de las reparaciones en casos semejantes.
9. Si a los placeres compensatorios.

10. Si a las sumas que puedan pagarse, dentro de un contexto económico dentro del país y un estándar de la sociedad

Referente a lo mencionado el autor hace una precisión en relación a cada uno de los aspectos establecidos los cuales tienen el siguiente justificante:

Primero: Hace referencia a que no debe buscarse dar una sanción o castigo a quien comete el daño, tampoco otorgar un monto a fin de poder cumplir con la labor de indemnizar, puesto que un monto irrisorio o enriquecedor da de que hablar sobre el buen sentido de los magistrados.

Segundo: aquel que al otorgarse genera un enriquecimiento injustificado a quien se indemniza, debe ser en proporción al daño causado, no debe entenderse que el monto deba generar un cambio de vida del afectado.

Tercero: no establecer estándares o montos fijos mínimos o máximos para otorgar la indemnización, puesto que la misma deshumaniza un tema delicado que está relacionado con los sentimientos, aquello que es lo más íntimo en la persona.

Cuarto: es un criterio absurdo, simplista, sin alguna base lógica o jurídica, el cual se encuentra apartado de toda razonabilidad.

Quinto: la prudencia no es suficiente para poder fundamentar el monto que se otorgará, puesto que la misma no viene acompañada de ningún precepto, no tiene apoyo. Es por ello que en muchas ocasiones con el solo invocar la prudencia prescinden de parámetros como es la edad de la víctima, su ocupación, su proyecto de vida, sus gastos personales y familiares, ingresos, entre otros.

Sexto: un aspecto importante que ayudaría a otorgar un monto indemnizatorio es establecer un catálogo de daños que se encontrarían dentro de lo que se considera lo moral, como lo siguiente:

-Alteración en los estados de ánimo, tristeza, angustia, entre otros.

-Alteración que se genera como consecuencia de una afectación a la salud.

- Alteración por la pérdida de algún órgano o miembro de la víctima.
- Alteración por alguna tragedia a algún familiar.
- Alteraciones generación a una afectación a la intimidad.
- Alteraciones generadas ante una afectación a la belleza en el rostro o parte del cuerpo.
- Alteración producida por una frustración al proyecto de vida.
- Alteración por haberse generado una limitación a la vida.
- Alteración por actos que ataquen la identidad personal.

Séptimo: en este extremo deben valorarse diferentes aspectos atendiendo la particularidad de cada caso, considerando la situación de quien ha sufrido el daño pero a su vez de quien causo el mismo.

Octavo: es importante darle fin a aquellos escándalos que se presenten ante sentencias que a pesar de ser casos semejantes el monto indemnizatorio tiene demasiada diferencias, ya sea diez veces mayor o menor, sin hacer una razón del porque se genera ello.

Noveno: si bien no es fácil aplacar el sufrimiento con dinero, pero ante una compensación económica la víctima o sus familiares podrían quizá superar alguna escasez, alguna limitación, falta de bienes, entre otros.

Decimo: los montos indemnizaciones tienen que verse en base a una realidad social, obviamente sin subestimar a las víctimas, su dolor sufrimiento, pero es importante tener realismo en base a los montos que se abonan.

El Pleno Jurisdiccional (1997) en el tema referente a la prueba del daño en la responsabilidad civil extracontractual se llegó a tomar como acuerdo que para efectos de cuantificar el daño moral, es suficiente la prueba indirecta, indicios, las presunciones.

La equidad como criterio

Como consecuencia del daño causado, la víctima se encuentra en un estado de padecimiento, siendo que la reparación al tener un carácter compensatorio, al momento de emitir una resolución, debe existir una actuación efectiva por aquellos que son considerados los operadores del derecho, como son los jueces, peritos, abogados, con el fin de evitar que la persona que resultó afectada no quiera aprovecharse de la situación y obtener un enriquecimiento como consecuencia de obtener una venganza privada, teniendo de esa manera que al momento de emitirse el fallo basarse en principios sustanciales como es la equidad, razonabilidad y prudencia. (Mendoza, 2014, p. 142)

A efectos de poder saber a qué se está enfrentando uno, es importante saber la naturaleza de la afectación, siendo de esa manera que la característica principal del daño moral es su carácter no patrimonial, en el sentido que no existe una tabla que indique o prevea si existe un daño A se otorgará una indemnización A, y de esa manera, puesto que no es calculable económicamente, siendo así no es posible la delimitación de la cuantía, a pesar que se presenten una gran cantidad de medios probatorios, que si bien coadyuvan pero el monto se hará mediante un criterio equitativo del juez. (Romero, 2010, p. 136).

En cuanto al criterio de equidad que establece que no hay que dejar de mencionar el deber de motivación de la sentencia cuando se utiliza el criterio de equidad. Cuando se hace referencia a la facultad que el juez tiene de discrecionalidad al aplicar el criterio de equidad, como resultado de ello, el juez debe justificar el uso de "equidad", como si se tratara de una prueba más en el proceso. (Buendía, 2014, p. 93)

El buscar una equidad en relación a las resoluciones judiciales podemos relacionarlo con un respeto al derecho del otro. Guerrero (2009) sostiene que se busca un equilibrio entre la justicia y el derecho, dado que el mismo da pie a que el juzgador pueda utilizar su intención, su espíritu para que ante alguna ley injusta pueda resolver al caso en concreto.

En relación al artículo 1332 del Código Civil, el cual hace mención a la valorización equitativa, respecto a la equidad puede generar efectos diversos dependiendo el juez que lo aplique dado que si el juez se ciñe que es su criterio y discrecionalidad tomando como sustento la equidad, se admite que un mismo daño pueda ser cuantificado con montos diversos, ello dependerá del juez que lleve el caso. (Osterling y Rebaza, 2006, p. 155)

Viéndose desde esa perspectiva y analizando la norma bajo tal concepto puede ser el motivo de la falta de predictibilidad de las resoluciones judiciales. Sin embargo como la norma otorga tal libertad a los jueces, el intentar establecer criterios definitivos e inamovibles no resultaría viable, todo lo contrario, sino de establecer parámetros que deben ceñirse los jueces para motivar adecuadamente las resoluciones judiciales.

En el III Pleno Casatorio civil, sentencia dictada en el tercer pleno Casatorio civil realizado por las salas civiles permanente y transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República del Perú (2010) en el fundamento 74 se establece que referencia a la indemnización por daño moral debe ser establecido mediante un criterio equitativo, pero teniendo en consideración aquellos elementos de convicción a fin que no se genere un monto simbólico o irrisorio o de lo contrario un castigo al deudor, a su vez tampoco debe estar orientado a que genere un cambio de vida de la víctima, a su vez tampoco debe establecerse montos mínimos o máximos puesto que existen circunstancias propias de cada caso.

En el mismo Pleno Casatorio (2010) como una forma de complementar al fundamento 74, deben tenerse en consideración aspectos importantes que estén relacionados al caso concreto, siendo de esa forma deberá tenerse en cuenta circunstancias como la edad, estado de salud, la real posibilidad de poder a trabajar, la dedicación del hogar, la existencia de menores de edad, condiciones económicas, sociales y culturales de las partes.

Artículo 1332 del código civil, valoración equitativa del resarcimiento.

En lo que respecta a la manera de cómo se cuantifica el daño moral, no se establece de forma concisa como debe realizarse el mismo, sin embargo en el

Código Civil en el artículo 1332 establece “si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa”, siendo de esta manera bien se podría adaptar los casos de daño moral, dado que debido a que se genera en aquel ámbito intangible del ser humano que ni la psicología puede llegar a una respuesta determinante y que no acepte margen de error, se deja a potestad del juez que pueda utilizar su criterio y dar de esa manera el monto que considere conveniente a cada situación.

El artículo en mención es motivo de diferentes comentarios por parte de los juristas, sin embargo hay aspectos a considerar y que el mismo sirve de nexo para poder dar solución a diferentes litis, por ello es conveniente tener en cuenta que ante cualquier defecto o deficiencia que un juez pueda advertir al momento de administrar justicia, el mismo no puede ser justificante para dejar de pronunciarse sobre ello, dado que para ello tiene otras fuentes como los principios generales del derecho, tal cual se mencionan en el título preliminar del artículo VIII del código civil.

Adicionalmente a ello y complementándolo, tenemos el artículo III del código procesal civil, el mismo que en términos generales determina la finalidad del proceso y el mismo debe ser atendido por el juez siendo el mismo el autor principal para poder dilucidar o aclarar todo tipo de incertidumbre que pueda generarse de la misma, todo ello para conseguir la paz social en justicia.

Tales aspectos que han sido precisados en el párrafo que antecede son de mucha importancia dado que el artículo 1332 del código civil no es una norma independiente, si no que su existencia tiene como respaldo otras normas que exigen determinada conducta por parte del juzgador para lograr con ello no exista algún tipo de duda que se pretende buscar una justicia para todos.

Gaceta Jurídica (2007) determina que respecto al término de “equidad” en el artículo 1332 hace referencia no a lo justo, todo lo contrario, su implicancia principal radica en la libre discrecionalidad que tiene el juez, su sana crítica para poder resolver y dar una valoración según las circunstancias que ocurran, teniendo en consideración ello, si bien al momento de presentar una demanda

quien alega o pretende algo debe presentar los medios probatorios suficientes para justificar la cuantificación del daño que establece en la demanda, pero debido al carácter complejo que tiene el juez no puede dejar de pronunciarse a pesar de no justificar la pretensión exclusivamente en estos casos que implican una dificultad. Pero debe considerarse que si bien una resolución puede ser impugnada alegando que el juez no emitió una debida motivación equitativa, el juez que verifique la impugnación y utilizara un criterio equitativo que puede perjudicar a las partes generándose con ello un círculo vicioso.

Teorías relacionadas al tema

En términos generales lo que respecta al daño, podía definirse como aquel menoscabo ocasionado a una persona ya sea por la acción u omisión del actuar humano, pues bien otro aspecto importante a delimitar son los tipos de daños que pueden generarse.

Clasificación de los daños

Para poder establecer los mismos, tomaremos de referencia a Alegre (2005), indicando lo siguiente:

Daño subjetivo

El aquel en el cual la afectación se genera directamente en el ámbito subjetivo de la persona, es aquel que genera una afectación al ser humano como tal, sin embargo aún hay precisiones que faltan determinar en el sentido que no se hacen precisiones en relación a otros sujetos reconocidos por el ordenamiento jurídico como es el concebido.

Daño psicosomático

Es aquella que se encuentra o recae en lo que respecta al ámbito psicológico y somático de la persona, aquel que es determinante en la salud del mismo. Entiéndase por salud lo que la doctrina considera que abarca el equilibrio, la tranquilidad psicosomática en un lapso de tiempo determinado.

Daño a la libertad

Es aquel que afecta al proyecto de vida de una persona, que impide o frustra que pueda realizar su voluntad, su libertad, evitando que pueda realizar las habituales actividades generando un menoscabo en lo que le permite proveerse lo que es indispensable para su sustento, así como una afectación a su futuro, truncando su realización personal.

Daño objetivo

Es aquel donde se deja de lado la afectación personal y todo se centra en el patrimonio de la persona el cual de alguna u otra forma fue afectado generando su desnaturalización.

Daño emergente

En suma es aquel que como consecuencia de una acción u omisión ya sea contractual o extracontractual se genera una pérdida, la salida de patrimonio dentro de lo que es la masa económica o patrimonial que tiene la persona afectada.

Lucro cesante

El lucro cesante es aquel que como consecuencia del acto dañoso provoca que aquel ingreso que la persona percibe o percibiría se vieron frustrados debido a la circunstancia ocurrida.

Daño moral

Es aquel daño que está completamente alejado de cualquier aspecto correspondiente al ámbito patrimonial, sin embargo ello no es justificante y que no sea merecedor de un resarcimiento económico. Es aquel que genera una afectación en el ámbito sentimental, al honor del sujeto.

Daño moral objetivo

En el presente se limita a aquel menoscabo que si bien está ligado íntimamente con la esfera sentimental del sujeto, sin embargo al generarse tal circunstancia genera que tal afectación trascienda o repercuta en la productividad de la misma, impidiendo que realice ciertas actividades que eran parte del desarrollo normal diariamente.

Daño moral subjetivo

En el presente es prácticamente el mismo fundamento que el daño moral objetivo, salvo que la afectación se mantiene en el ámbito sentimental sin repercutir o trascender a otra esfera que no sea el plano afectivo.

Daño a la persona y daño moral

En lo que respecta a las facetas o distintos matices del daño, es imposible no hablar del maestro Carlos Fernández Sessarego, dado que el mismo ha realizado diferentes precisiones en relación al daño y las nuevas tendencias del mismo.

Es necesario saber el cómo nace el daño moral, pues bien el mismo fue nació en Italia y fue traído por Carlos Fernández Sessarego, en la época donde se realizó la Comisión Reformadora del Código Civil de 1936. (Calderón, 2014)

Durante mucho tiempo los daños estaban avocados únicamente a un daño material y en algunas ocasiones en el daño moral el mismo que es una afectación psíquica de carácter emocional, pero se había olvidado a la persona como ente principal, fue entre los años setenta u ochenta que se trae la noción del daño a la persona, hasta el siglo veinte las reparaciones eran hacia los bienes materiales, teniendo el patrimonio una importancia principal y la persona un rol secundario. (Fernández, 2015)

Sin embargo es debido al regreso de una noción de daño a la persona que en la actualidad se puede hablar de una nueva clasificación encontrándonos con un daño a la persona o daño subjetivo y un daño a las cosas o daño objetivo, en el

primer caso se generan dos facetas, un daño psicosomático y daño a la libertad o al proyecto de vida.

A pesar de la concepción que se tenía en el siglo pasado, hoy en día se da preferencia a la persona, un aspecto importante es precisar que para efectos de reparar el daño a la persona, no interesa si el daño proviene de un contrato o no, ello es indiferente, lo importante es dar una coherente indemnización a la víctima.

Fernández (2017) ha indicado que se ha desarrollado un proyecto de ley en el cual se pretende clasificar el daño, en el cual se diferencian entre patrimoniales y extra patrimoniales, sin embargo para el maestro tal intento de clasificación demuestra la fuente influencia que sigue teniendo el aspecto patrimonial, puesto que el mismo al considerar a la persona como principal autor, la correcta clasificación debería ser daño personal o extra personal.

El daño tiene dos momentos importantes que son imprescindibles, en el cual uno prescinde de la otra, en primer lugar el determinar la naturaleza, del objeto dañado, que son dos, primero el ser humano y segundo los objetos del mundo. Lo importante es determinar el objeto dañado y luego las consecuencias del mismo, puesto que no es igual resarcir el proyecto de vida o la pieza de un automóvil.

Es por ello que como consecuencia, en un primer orden se debe delimitar la naturaleza del objeto dañado, pudiendo ser objetivo o subjetivo, luego de establecer la misma se determinará la consecuencia y se verificará que técnica o método lógico se utilizará para efectos de resarcir el daño.

Cuando se genera un daño a los principios morales de una persona, como son por ejemplo al honor, intimidad, su identidad, los mencionados son aquello que afectan al psique. Los mencionados son daños catalogados como psicológicos sin llegar a ser una patología, dado que lo que se agravia son los sentimientos, teniendo como efecto ira, sufrimiento, indignación, impotencia, desesperación, remarcando nuevamente que es de carácter psíquico, sentimental o emocional, a ello se le dice lo que es el daño moral, es decir no se daña la moral de la persona o reputación, si no los principios morales que tiene un ser humano, este precepto fue utilizado entre los siglos XVIII y XIX para incluir en él los daños inmateriales.

Es importante precisar que hablamos de una perturbación emocional, no una patología o como es llamado generalmente una enfermedad mental.

En el derecho con el pasar del tiempo se han desarrollado diferentes teorías en relación a diferentes ramos del derecho, sin embargo en el caso de los daños, existe un surgimiento que con el pasar del tiempo ha conllevado a que se desarrollen otras especies relacionados al mismo, como en el caso del daño a la persona, si bien el mismo no es fuente fundamental de la presente tesis, es aquel que dio inicio a los distintos tipos de daños que se pueden encontrar en la doctrina.

El daño a la persona, empezó a germinar entre los años setenta en el siglo XX, pero que hasta la fecha no ha dejado de evolucionar y desarrollarse, bajo el precepto de «daño a la persona» se comprende en una primera instancia y como la primera categoría de los daños, conteniendo todo daño que puede afectar, alterar o lesionar la estructura psicosomática de la persona. (Espinoza et al., 2005, p. 88)

De este aspecto se genera lo que se conoce como “daño biológico” y “daño a la salud” debiendo el primero su existencia a la Corte Constitucional italiana en el año 1986 haciendo su aparición en la jurisprudencia y doctrina, y el segundo es generado por la escuela de Pisa, teniendo como base los daños psicosomáticos mencionados, se considera como una subcategoría el “daño moral” considerándose como el dolor, sufrimiento o alteración de emociones sin llegar a ser una patología.

Asimismo, se puede establecer que el daño moral no es autónomo a lo que respecta al daño a la persona, todo lo contrario, es aquella afectación que repercute en el aspecto psíquico, sin llegar a ser una patología de la persona, generando angustia, inquietud, entre otros. (Fernández, 2003, p. 184)

Tomando en consideración lo expuesto todo lo antes mencionado se puede resumir en que el daño moral lesiona uno de los múltiples aspectos de la personalidad, caso contrario el daño a la persona, dado que la misma lesiona todo aspecto del ser (Fernández, 1992, p. 3-4)

Por otro lado, para poder determinar otra conceptualización del daño moral podemos encontrar el siguiente:

Rubio et al. (2009) indica que el daño moral hace referencia a los sentimientos de un sujeto, el lado afectivo el mismo que puede surgir por un daño físico, sin embargo ello no siempre ocurre de esa manera, puesto que el mismo surge del alma, del fuero interno de la persona.

Desde otra perspectiva el concepto del daño moral se fundamenta en los sentimientos, en el sufrimiento, en la reputación o en la angustia, en fin, afecta a la esfera psicofísica pero también supone el menoscabo de los objetos inmateriales y derechos referidos a la personalidad del sujeto. De ahí que los mecanismos de reparación de esta clase de perjuicios resulten tan complejos (Blanca, 2016, p. 6). Siendo de esa manera que estamos refiriéndonos a algo intangible que por su propia naturaleza no lo hace de fácil entendimiento y probanza.

Sin embargo, un aspecto importante a tener en consideración en relación a la manera de cuantificar el daño moral es que el mismo no es apreciable en dinero, por ello Ninguna suma borra el dolor, ni restablece el equilibrio existencial alterado; no obstante, el dinero cumple una función de satisfacción, como medio de acceso a bienes o servicios, materiales o espirituales. Más vale alguna reparación, aunque sea imperfecta, que ninguna. (Zavala, 2009, pág. 44)

El sufrimiento que el perjudicado, la víctima, ha tenido que soportar en su patrimonio espiritual, a consecuencia de la conducta del agente. La indemnización del daño moral es de difícil cuantificación, dejándose a la valoración del juzgador en cada caso concreto, que se regirá por criterios de equidad, sin sujeción a pruebas de carácter objetivos. (Núñez, 2003, pág. 45-46)

El daño moral guarda íntima relación con el ámbito no patrimonial, en todo aquello que está referido a un campo afectivo alejado del ámbito económico. Dentro de lo que abarca el daño, podemos encontrar aquellos que producen un daño íntimamente personal y otro que viene ligado a un daño material. (Osterling, 2007, p. 11)

Todo aquello que se ha mencionado sobre el daño moral es de gran relevancia e importancia dado que de esa manera se puede conocer y delimitar ante que nos estamos enfrentando y sobre que se resolverá ello, siendo de esa forma también es conocer de manera independiente lo que nos quiere decir el mismo.

Si consideramos la conceptualización de "daño" como perjuicio ocasionado a un ser humano y lo complementamos con el término "moral", en relación a una cantidad de componentes psíquicos y espirituales, que repercuten en el normal desarrollo emocional de la persona, siendo de esa manera, se podría intentar acercarse a una conceptualización del daño moral, el cual puede resumirse en una afectación al psiquis, a los derechos propios de una persona ocasionados a través de un agravio al honor, privacidad, o cualquier otro aspecto que altere de alguna forma el normal funcionamiento mental o espiritual. (Vega y Ordellín, 2012, p. 22)

Cuando ambos aspectos llegan a ocasionarse y probarse podemos encontrarnos frente a una afectación moral.

El Pleno Jurisdiccional Civil de 1997 en el cual se discutió en base a la prueba del daño en la responsabilidad civil extracontractual, indicándose que el daño se encuentra constituido en base al sufrimiento, a una afectación, dolor, incertidumbre y debido a ello tales aspectos intangibles pueden ser sufridos solo por personas naturales.

Equidad

Un elemento indispensable que se encuentra inmerso en la equidad es la igualdad, toda vez que llevado a un ámbito general hace referencia a un trato igualitario entre las personas que intervienen, un trato entre pares. Es de esta manera que debido a su importancia la misma permite alcanzar fines relevantes de la vida. (Hernández, 2008, p. 50)

Es además de todo lo expuesto establecer el motivo del porque la delimitación del daño moral, La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (1997) determina que debido a diferentes circunstancias suscitadas el gobierno decide reconocer la

existencia de un daño moral que puedan afectar a las personas, pero al reconocerlas también debe determinarse la manera de resarcirla en caso ocurra alguna situación que genere dicho daño, teniéndose con que al comprobarse su existencia, su cuantificación o valorización debe basarse en un criterio o principio de equidad.

Respecto a la equidad que al tema en cuestión no es que deba existir, modificarse o generarse una norma que establezca de forma concisa como se van a dilucidar los problemas sino que debido a la ausencia de uniformidad de lo conveniente es que se resuelva en equidad, puesto que la misma va más allá que el precepto legal estipulado, puesto que persigue la legalidad en cada caso particular. (Barreto, 2012, p. 3)

Cuantificación del daño

Un aspecto importante a considerar es saber la diferencia entre una cuantificación y una valoración del daño moral, dado que ambos aspectos tienen significado y tiempos de ocurrencia distintos. Valorar el daño es determinar el aspecto cualitativo de la misma, el mismo que se traduce en delimitar y esclarecer el contenido intrínseco o como se encuentra compuesta la misma, ya sea en un aspecto material y las posibles circunstancias ocurridas que dan mérito a indagar sobre la índole del interés espiritual lesionado.

Seguidamente de ello, cuando ya se ha valorado el hecho causante del daño, corresponde determinar su repercusión en el plano indemnizatorio, es decir darle un sentido o contenido económico al daño causado.

Es en ese extremo que se produce la cuantificación del daño, una vez obtenida una valoración de los hechos y aspectos ocurridos, se pretende determinar cuánto debe liquidarse a efectos de poder indemnizar, para que exista una justa y equilibrada reparación del daño causado. Siendo así es en esta etapa donde se hace una liquidación económica (Vega y Ordellín, 2012, p. 294 - 295).

Es a partir de ello que resulta imprescindible cumplir con ambos aspectos, considerando en el primero todo aquello que permita y justifique el monto que será establecido.

Resoluciones judiciales

En lo que respecta al desarrollo de la tesis, se hace en referencia a las resoluciones judiciales y lo que la misma significa, su implicancia e importancia en lo que respecta en la solución de los conflictos, por ello es pertinente saber lo que es una resolución y lo que la misma debe contener en su estructura a efectos de que sea un instrumento jurídico procesal idóneo para poder dar fin a un conflicto.

Una resolución jurídica, sea la misma de carácter judicial o administrativa, es la misma que da por concluido un conflicto, la misma que se realiza con una decisión debidamente fundamentada en un orden legal vigente. Para que tal decisión sea racional y razonable, es importante que se establezcan argumentos a fin de poder respaldar la decisión que se ha tomado. Tales aspectos implican los hechos que son materia del conflicto, los mismos que deben establecerse en virtud de la norma vigente. (León, 2008, p. 15)

Así mismo, es importante delimitar a que nos estamos refiriendo cuando hacemos mención de una resolución judicial, para ello Quisbert (s.f.) nos indica y hace referencia en una clasificación simple de comprender:

Las Providencias: las mismas que pueden recibir el nombre de decreto, proveído, o auto interlocutorio), son aquellos que decide sobre aspectos de mero trámite o pedidos secundarios.

- . De simple substanciación
- . Que clausuran un procedimiento

Auto: Es aquel acto procesal que se plasma en una resolución que tiene una debida fundamentación, en el cual se decide sobre incidentes o excepciones.

- . Mere interlocutoria o Proveído
- . Interlocutoria simple

- . Interlocutoria definitiva
- . De vista
- . Supremo o de casación

Sentencia: es aquella que pone fin a una litis resolviendo en base a lo pedido por las partes, absolviendo o condenando.

- . Constitutiva
- . Declarativa
- . Condenatoria

Motivación de las Resoluciones Judiciales

Como bien se ha delimitado en los párrafos anteriores respecto a las resoluciones judiciales, en lo que respecta a la presente está destinado en lo que es las sentencias, las mismas que deben estar correctamente motivadas a fin de poder comprender el criterio del juzgador respecto a la solución del conflicto, la Constitución Política del Perú en su artículo 139 inciso 5 respecto a los principios y derechos de la función jurisdiccional la motivación escrita de las resoluciones judiciales, en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.

A partir de ello, en la CASACION N° 2726-2013 en el fundamento 3 de la Corte Suprema nos establece que lo que respecta al contenido del derecho y principio de la motivación de las resoluciones judiciales la misma que será merecedora de respeto cuando la misma tenga una debida fundamentación jurídica, congruencia entre lo que es pedido y lo que se resuelve, y que la resolución tiene una correcta y suficiente justificación de la decisión tomada.

A su vez el Tribunal Constitucional mediante el Expediente n° 03433-2013-PA/TC en el fundamento 4.4 2) indica que el contenido que comprende al derecho constitucional en referencia una debida motivación de las resoluciones judiciales, el mismo obliga a los órganos judiciales a que resuelvan las pretensiones de forma congruente, sin que hayan derivaciones que vayan a modificar o alterara el

debate procesal. Si se llegase a presentar el incumplimiento del mismo, promueve a que se genere una vulneración al derecho a la tutela judicial y también del derecho a la motivación de la sentencia.

Formulación del problema

Hernández, Fernández, y Baptista (2014) establecen que el plantear el problema de investigación es afinar la estructura de la idea que uno tiene para investigar, la formulación del mismo puede generarse de forma inmediata o quizá llevar un tiempo, todo dependerá de quien realice la investigación, teniéndose en consideración que métodos se utilizan, que se analizará, los problemas específicos que deben estar previamente establecidos.

Problema general

¿Cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima?

Problemas específicos

Problema específico 1

¿De qué manera la sola mención de la valorización equitativa consignada en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?

Problema específico 2

¿Qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?

Justificación del estudio

La importancia de la presente tesis fue que se determinó la forma en que la equidad como criterio calificador actúa dentro de la motivación de las resoluciones judiciales en relación a la cuantificación del daño moral, puesto que el mismo no

tiene un contenido económico ni una escala de medición que permita crear una uniformidad respecto a la manera en cómo debe resolverse la misma.

Lo que se pretendió con el mismo es que si bien los criterios o el monto económico a determinar no serán tan próximos en relación al monto económico, pero lo que se busca es que los criterios contenidos en el aspecto de la equidad, sean adoptados y establecidos de manera permanente para que cada resolución emitida tenga una justificación determinada por parámetro establecidos.

Es debido a ello que la relevancia que tiene el trabajo es que a partir de diferentes investigaciones, criterios doctrinales y jurisprudenciales se pudo determinar de esa manera los criterios que se encuentran ligados a la equidad que debe considerar el juez al momento de la emisión de las resoluciones, ello debido a que se busca que los mismos se consideren al emitir las sentencias para que las mismas tengan criterios necesarios por abarcar la cuantificación.

Un aspecto importante a es hacia quienes va dirigido el mismo, pues bien los beneficios que tendrá son directamente a todo ciudadano y todo aquel que se valga de su derecho de acción para acceder al Órgano Jurisdiccional.

Objetivos

Los objetivos son aquellos que prácticamente son las aspiraciones de la investigación, los mismos que deben ser expresados con claridad, dado que los mismos tienen una función de guía en la investigación (Hernández, et al., 2014)

Objetivo general

Determinar la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo específico 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificación el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo específico 2

Determinar aquellos criterios de la equidad que deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Supuestos jurídicos

La Academia de investigación (2009) establece que respecto a los supuestos jurídicos deben ser correlacionales y den respuesta al problema de investigación, que esta avocada a la realidad investigada, que se redacte lo más comprensible posible, que sea preciso, concreto, que genere una relación de causa – efecto.

Adicionalmente a ello y de una forma más concisa, Vara (2012) nos establece que los supuestos son oraciones que dan respuesta a los objetivos y preguntas.

Supuesto jurídico general

Es importante determinar la función de la equidad para efectos de poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales

Supuesto jurídico específico

Supuesto jurídico específico 1

El manifestar la valorización equitativa tal como establece el artículo 1332 del código civil no es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales

Supuesto jurídico específico 2

Es importante la delimitación de criterios relacionados a la equidad a fin de poder hacer una correcta motivación sobre la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales

II. MÉTODO

2.1 Tipo de investigación

A efectos de llevar a cabo la presente, se elaboró en relación a un enfoque cualitativo y a su vez explicativo, en el que se realizará un estudio sobre realidades, casuística y hechos que se suscitan diariamente, asimismo, esta comprenderá el estudio del fenómeno jurídico en sí mismo.

Método aplicado comúnmente frente a ciencias sociales, las cuales, se basan en aspectos metodológicos en relación a principios teóricos tales como la fenomenología, hermenéutica, la interacción social empleando métodos de recolección de datos que no son cuantitativos (Soriano, 2001, p. 72).

En lo que respecta al tipo explicativo, la explicación se centra en analizar a fin de poder buscar las causales de los fenómenos, verificando su relación y semejanza con otras realidades. El mismo no solo responde a él como se hizo, a su vez lo que se pretende es saber cuáles fueron las causas del fenómeno jurídico que ha decidido estudiarse. (Aranzamendi, 2017, pag.-12-13)

2.2 Diseño de estudio

Con relación a la conceptualización de la misma Rusu (2013) nos indica que es aquella táctica o estrategia que utiliza el investigador a fin de una vez obtenida la información, desarrollar el mismo en el trabajo de investigación, con el diseño permite verificar que se debe hacer a fin de poder cumplir con los objetivos de estudio.

El diseño de investigación a utilizar será el fenomenológico, ello debido a que se describe el significado de las experiencias vividas en relación de la problemática expuesta en la tesis ya que hay aun resoluciones judiciales que no tiene una debida motivación cuando se trata de cuantificar el daño moral.

2.3 Caracterización de sujetos

A efectos de poder llevar a cabo la presente, es menester contar con un escenario de estudio, que para la presente tesis se realizó en el departamento de Lima, puesto que se pretende tomar de referencia diferentes resoluciones dentro del

departamento, a fin de verificar el fenómeno jurídico en torno al tema de investigación. Sumado a ello, también se tomó como referente al Poder Judicial, toda de vez que en el mismo se dilucidan toda controversia ocurrida.

En la presente investigación, respecto a la caracterización de sujetos se definió ciertos sectores de gran envergadura para su realización a efectos de alcanzar los objetivos generales y específicos, por ende es que coadyuvaran directa o indirectamente en su desarrollo y a quienes se les realizó las respectivas entrevistas son:

- Jueces
- Abogados
- Secretario judicial
- Secretario civil
- Especialista legal
- Relator

Se realizaron entrevistas a expertos en el tema, quienes a través de su experiencia han podido consolidar los conocimientos necesarios para poder pronunciarse respecto al tema de fondo de la presente tesis.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para poder realizar la recolección de datos se deberán utilizar diferentes instrumentales que han sido diseñados en la metodología, los mismos que permitirán dar respuesta a los objetivos planteados, en los cuales puede utilizarse la observación, entrevista, encuesta, test, análisis de documentos entre otros. (Monge, 2011, p. 27)

Para desarrollar el presente trabajo de investigación se utilizó como técnica a fin de poder recolectar los datos necesarios entrevistas, las mismas que se hicieron a los profesionales en derecho, jueces y secretarios judiciales.

Se tomó en consideración aquellos procedimientos que se utilizarán a fin de poder recolectar los referentes necesarios y los mismos con sus respectivos instrumentos. Aquello que fue utilizado a fin de dar respuesta a la presente tesis como son las entrevistas, análisis de sentencia, entre otras.

Por ello, es que para el desarrollo de la presente tesis se aplicó las siguientes técnicas de recolección de información; como son las entrevistas, las mismas que se les realizó a abogados, jueces, secretarios judiciales y un relator. A su vez se realizó un análisis de sentencia.

- **Entrevista:** la entrevista se realizó a fin de obtener la respuesta deseada por los especialistas jurídicos, la misma que estará dirigida a quienes tengan conocimiento del tema para que puedan aportar con sus conocimientos y contrastarlo con la doctrina utilizada en la presente.
- **Análisis de sentencias:** En la presente hizo una selección de aquellas sentencias en las cuales dentro del petitorio se pide una indemnización por daño moral, analizando las mismas y se verificó su aproximación a la tesis.

Los instrumentos que se utilizaron son los siguientes:

- **Ficha de análisis de sentencias:** la misma fue diseñada a fin de lograr realizar un análisis estructurado de aquellas sentencias en relación a la tesis con la finalidad de tener un soporte jurídico que den pie a obtener las conclusiones del trabajo.
- **Ficha de entrevista:** Se diseñó una entrevista debidamente estructurada que permitió dar respuesta a los objetivos planteados y fueron dirigidos a jueces, secretario judicial, secretario civil, especialista legal, relator y abogados.

2.5 Métodos de análisis de datos

En relación al plan que desarrolló en la presente investigación se partió con la observación directa de la realidad en el departamento de Lima, para lo cual se aplicó el método cualitativo de la investigación, a fin de analizar algunas

resoluciones judiciales entre los años 2012 – 2015 donde en la litis se haga referencia al daño moral.

Por ende, la metodología que viene siendo aplicable a la presente investigación es de enfoque cualitativo, la cual se basa en un análisis subjetivo e individual. Dentro de la investigación se ha realizado un análisis interpretativo esto quiere decir que no solo se ha interpretado resoluciones judiciales, si no la normativa existente que guarda relación con el daño moral.

2.6 Tratamiento de la información: unidades temáticas, categorización.

Unidades temáticas: se tomó de referencia a través de una esquematización como medio a través del cual se organice los resultados que estén vinculados con los objetivos y cada procedimiento que analizó la información proporcionada.

Categorización: en la misma se verificó que aquellos datos que fueron recabados estuvieron debidamente seleccionados en función a lo que se quiso estudiar.

2.6.1 Unidades temáticas:

Problema de investigación	Unidades temáticas	Técnicas de recolección de datos
¿Cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima?	<ul style="list-style-type: none"> -Abogados. -Jueces, Secretario Judicial, Secretario Civil, Especialista legal, Relator. -Material bibliográfico, doctrina, trabajo de investigación, jurisprudencia 	<ul style="list-style-type: none"> -Entrevista -Análisis de sentencias
¿De qué manera la sola mención de la valorización equitativa consignada en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?	<ul style="list-style-type: none"> -Abogados -Jueces, Secretario Judicial, Secretario Civil, Especialista legal, Relator -Código Civil -Jurisprudencia -Material bibliográfico 	<ul style="list-style-type: none"> -Entrevista - Análisis de sentencias
¿Qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?	<ul style="list-style-type: none"> -Abogados. -Jueces, Secretario Judicial, Secretario Civil, Especialista legal, Relator -Código Civil -Jurisprudencia -Material bibliográfico 	<ul style="list-style-type: none"> -Entrevista - Análisis de sentencias

Fuente: elaboración propia

2.6.2 Categorización

Problema de investigación	Unidades temáticas	Categorización
¿Cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima?	<ul style="list-style-type: none"> -Abogados. -Jueces, Secretario Judicial, Secretario Civil, Especialista legal, Relator. -Material bibliográfico, doctrina, trabajo de investigación, jurisprudencia 	<ul style="list-style-type: none"> . La equidad como criterio. . Clasificación de los daños: daño subjetivo y daño objetivo. . Definición de daño moral . Daño a la persona y daño moral. . Definición de equidad . Definición de Resolución judicial
¿De qué manera la sola mención de la valorización equitativa consignada en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?	<ul style="list-style-type: none"> -Abogados -Jueces, Secretario Judicial, Secretario Civil, Especialista legal, Relator -Código Civil -Jurisprudencia -Material bibliográfico 	<ul style="list-style-type: none"> . Impredictibilidad de las resoluciones judiciales. . El artículo 1332 del Código Civil, valoración equitativa del resarcimiento.
¿Qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?	<ul style="list-style-type: none"> -Abogados. -Jueces, Secretario Judicial, Secretario Civil, Especialista legal, Relator. -Jurisprudencia -Material bibliográfico 	<ul style="list-style-type: none"> . Aspectos a considerar para cuantificar el daño moral. . La cuantificación del daño. . Motivación de las Resoluciones Judiciales

Fuente: elaboración propia

2.7 Aspectos éticos

Las investigaciones que se realizan deben estar plenamente orientadas a estudiar y analizar los problemas independientemente de la naturaleza del mismo, siendo su principal objetivo obtener una respuesta que contribuya con la sociedad.

En la presente se ha cumplido con los requerimientos formales establecidos con la universidad, respetándose el derecho de autor de quienes fueron parte de la parte teórica de la tesis, ello debidamente citado en base al estilo Apa – American Psychological Association.

Se valoró y consideraron que los resultados obtenidos no quebranten del derecho a la propiedad intelectual de los autores, se tuvo respecto a diferentes concepciones políticas, religiosas y morales, se realizó la presente con el mayor cuidado necesario sobre la biodiversidad, se actuó con responsabilidad en todo ámbito existente, respecto a la privacidad y la protección de quienes contribuyeron con la presente.

III. RESULTADOS

3.1 Descripción de los resultados de la técnica entrevista

3.1.1 Los resultados obtenidos de las entrevistas en relación del **Objetivo General**, el mismo que responde a **determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015**, son los siguientes

Melgar, Allemant, Santa Cruz, Diaz, Galan y Portocarrero (2017) sostienen:

Al ser el daño moral de difícil probanza, lo difícil es en primer lugar demostrar que se ha generado un daño moral, poder tomar los elementos ofrecidos con el fin que respalden la pretensión, para de esa forma poder delimitar si el monto indemnizatorio satisfacerá al afectado. Sin embargo como se ha establecido que es de difícil probanza, de toma en consideración la función de la equidad.

Según lo que manifiestan los entrevistados, se pretende evitar que se generen actos arbitrarios, buscar que el resarcimiento del daño causado sea lo más cercano a la realidad. Ello debido a que por la falta de medios probatorios hace más fácil el trabajo de conseguir establecer o delimitar la cuantificación del daño moral, teniendo un papel principal dentro de lo que respecta a la cuantificación del daño moral.

Asimismo, tomando en consideración lo expuesto consideran que permite se haga una correcta motivación de las resoluciones judiciales a fin de justificar jurídicamente el motivo de la decisión adoptada por el juez. Sin embargo respecto a si facilita que se realice una correcta motivación, Santa Cruz (2017) determina que: es relativo, dado que no siempre existen dudas del monto resarcitorio que se utilizará, toda vez que algunos abogados hacen su labor en presentar una demanda o argumentos suficientes que permitan otorgar el monto más cercano a la realidad.

Por otro lado, Ocares, Quineche y Coronado (2017) argumentan:

Lo más complejo es determinar la afectación o el daño en sí mismo, porque el daño moral es algo subjetivo que repercute directamente en donde se

desenvuelve, se tiene que ver que parámetros aportados por la parte afectada, para nosotros tratar de cuantificar, como muchas veces se basan en análisis psicológicos a fin de poder demostrar que si ha existido una afectación a los sentimientos, sin embargo hay aspectos que no pueden ser verificados a ciencia cierta, por ello lo que se trata es dar un monto lo más cercano posible a fin de que se pueda cuantificar el daño moral.

Siendo de esa forma, la función de la equidad es considerada complementaria a fin de buscar un acercamiento al daño causado a la víctima, buscando la adecuada compensación, puesto que se debe verificar hacia quien fue dirigido el daño. Teniendo ello en consideración, su función es de real importancia a efectos de poder cuantificar el daño moral ante la existencia de una falta probatoria.

Ríos y Suazo (2017) sostienen que permite tomar lo alegado por las partes dentro del promeso, generando que el juez pueda acercarse lo más posible al determinar el monto indemnizatorio evitando que existe un beneficio y perjuicio económico a alguna de las partes.

De esa forma se comprueba la importancia que tiene la función de la equidad, dado que permite valorar todo aquello ofrecido en el proceso y en base a la prudencia y la equidad poder emitir una sentencia correcta, detallada y con el respaldo legal y probatorio necesario.

3.1.2 Los resultados obtenidos de las entrevistas en relación del **Objetivo Específico 1**, el mismo que responde a: **determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015**, son los siguientes

Respecto a las preguntas planteadas, se generaron diferentes posiciones en relación a las mismas que de alguna u otra manera dan respuesta al objetivo planteado.

Ocares, Coronado, Quineche, Allemant, Santa Cruz, Díaz y Portocarrero (2017) establecen que el artículo 1332 del Código Civil busca que se establezca el

resarcimiento de la manera más equitativa posible, acercándose el juez lo más cercano a la realidad, siendo el justificando jurídico para que se pueda emitir la sentencia debidamente motivada, puesto que al ser aquella base legal que da pie a tener el argumento necesario para justificar la decisión, obviamente haciendo un análisis exhaustivo antes de ello.

Por otro lado, Melgar y Ríos en relación al artículo 1332 manifiestan que no tiene un sustento o que complementa algún aspecto jurídico, puesto que los jueces al valerse de ello e indicando que el monto resarcitorio otorgado se hace en base a un criterio equitativo genera una incertidumbre, promoviendo a que hayan más vacíos legales. A su vez se hace referencia a la permisibilidad que genera la norma, dado que los jueces a fin de no tener que motivar adecuadamente las resoluciones solo hacen la transcripción íntegra del cuerpo legal.

En relación a la motivación de las resoluciones judiciales entre los años 2012-2015 se determinó:

Melgar, Ríos, Ocares, Allemant, Galan, Díaz y Portocarrero sostienen que en relación a la motivación de las resoluciones judiciales no se encuentran debidamente motivada, dado que al permitírsele al juez poder valorar según su perspectiva el monto económico que permitirá resarcir el daño moral, genera que existen diferentes criterios, algunos haciendo una argumentación exhaustiva y otros transcribiendo una norma.

Adicionando a ello, otro factor que contribuye es que no se ofrecen los medios probatorios pertinentes y suficientes que permitan tomar una decisión correcta, permitiendo de esa forma que los jueces se respalden en determinados cuerpos legales para resolver sin que haya un pronunciamiento profundo y detallado.

Siendo lo expuesto lamentable toda vez que algunos magistrados toman a su favor algunas deficiencias normativas o la falta de medios probatorios ofrecidos para tomar a su criterio el monto a resarcir.

A lo mencionado también se puede hacer mención a que no existe una voluntad por las partes dentro del proceso, uno de demostrar el daño causado y otro en

que no se buscan otros medios a fin de poder dilucidar adecuadamente el conflicto.

Suazo (2017) establece que las resoluciones judiciales en la gran mayoría se encuentran debidamente motivadas, dado que los jueces si bien tienen la posibilidad de pronunciarse en base a un criterio equitativo y prudencial, no pueden dejar de pronunciarse en base a aspectos facticos y jurídicos, puesto que para los mismos podría recaer una sanción. A su vez determina que si al interponer una demanda el solo aplicar el monto indemnizatorio no ayudan a que pueda delimitarse el daño moral, dado que no ofrecen nada que se considere jurídicamente relevante a fin de poder cuantificar el daño moral, generándose con ello que se apelen las sentencias.

3.1.3 Los resultados obtenidos de las entrevistas en relación del **Objetivo Especifico 2**, el mismo que responde a: **determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015**, son los siguientes

En un primer aspecto en relación así sería o no necesario que se determinen parámetros específicos para cuantificar el daño moral, Melgar, Ríos, Ocares, Allemant, Diaz y Portocarrero (2017) consideran que si deben determinarse criterios a efectos de cuantificar el daño moral debido a la falta de congruencia que existen entre las sentencias, por la ausencia de un factor en común, ello permitiría una mejora en el sistema judicial, generando que se tenga credibilidad de los jueces al resolver los casos.

Sin embargo es importante mencionar que existe un acuerdo plenario que menciona aquello que debe considerarse, sin embargo no específicamente en relación al daño moral y si a ello se le adiciona que las partes no brindan los aportes suficiente a fin de coadyuvar el juez lo hará a su criterio obteniendo posiblemente como respuesta que se emitan sentencias antojadizas en vez de brindar seguridad jurídica.

Por otro lado, Suazo y Santa Cruz (2017) no consideran pertinente se establezcan criterios o parámetros dado que consideran que al realizarse se estaría dudando o yendo en contra de la sana crítica que tiene el juez para emitir la resolución, dado que cada caso es independiente y se requiere que el experto tome la decisión en relación a lo ofrecido, y para ello no puede haber limitación que lo impida realizar una correcta labor judicial.

Quineche (2017) por el contrario tiene una posición no específica, puesto que establece: considero sería un caos si se realiza, no digo que no sea necesario, todo lo contrario desde mi perspectiva deberían realizarse, pero sería motivo de protesta por parte de los jueces, puesto que dudo mucho que le limiten el poder que por mucho tiempo se les fue conferido obligándoseles a trabajar más allá de lo que hacían en cada caso.

En lo que respecta a los criterios de equidad que deben ser considerados, se han tenido diversas respuestas, siendo en algunas situaciones establecer de manera literal lo que indica el entrevistado.

Melgar y Coronado (2017) sostienen que lo más importante es establecer la situación personal de la víctima, todo aquel aspecto que lo rodea, ámbito social, educativo todo ello utilizado de la forma más adecuada e interrelacionándolo con el caso que se vaya a presentar, el complemento del mismo y la conexión existente debe ser fundamentada en base a un criterio equitativo el cual el juez deberá valorar.

Santa Cruz y Suazo (2017) establecen que lo importante para cuantificar el daño moral son los hechos, los medios probatorios y aquello que ha sido alegado por las partes a fin de que el juez haga la valoración de las mismas, establezca el alcance normativo y fundamente su decisión.

Díaz y Galán (2017) establecen que lo importante a fin de poder cuantificar el daño moral, se debe tomar como criterio lo que corresponde a la esfera personal del afectado, la situación que dio mérito al daño y quien ocasiono el mismo.

Ríos (2017) determina la doctrina nos da diferentes alcances de lo que debería considerarse o que en algunas resoluciones se han establecido, tomando ello con consideración debe verificarse el vínculo que hay entre la víctima y quien causo el daño, toda situación o aspecto personal de la persona como la edad de la misma, la vulnerabilidad en la que se encontraba. Lo mencionado debe estar complementado con una argumentación jurídica coherente, cada aspecto relacionado con cada medio probatorio ofrecido por las partes.

Ocares (2017) precisa que fundamentalmente en el daño moral debe verse la persona y su relación con el medio que la circunda, en el hogar, en donde trabaja en general en la sociedad, por decir y por ejemplo es el caso de Magaly Medina con Paolo Guerrero, un futbolista de renombre mundial, entonces el daño moral frente a estas circunstancias tiene mayores consecuencias, entonces la relación de la persona con la sociedad y el mundo en el que se desenvuelve es lo principal y el aporte que la persona da, como se ubica, porque el juez fríamente tiene un expediente pero la persona le da un valor a su honor a su propia vida, por ello le corresponde aportar. Para un juez quien no recibe un aporte mismo, un ama de casa, un funcionario, un profesional, un estudiante, un niño tiene diferentes relaciones en la sociedad, cumplen un rol y se ubican en determinados medios. No habrán parámetros fijos establecidos, pero si por lo menos lineamientos que puedan dar al juez un camino por donde resolver.

Quineche (2017) precisa que lo importante es la persona como ser y la congruencia, en el primer aspecto y lo segundo buscar casos de parecidos hechos para evitar sentencias diferentes en relación a cuando se resuelven las mismas.

Allemant (2017) considera que no todo debe realizarse al momento, debe hacerse un cambio por etapas, porque si se quiere establecer en un solo acto todo elemento obligatorio a utilizar por los magistrados puede traer como consecuencia que se sientan apesadumbrados y no se les permita utilizar su discrecionalidad, sin embargo podría iniciarse indicando todo aspecto relativo a la persona, posiblemente que la decisión se base en el sexo del agraviado, la vulnerabilidad en la que se encontraba, la edad del mismo.

Portocarrero (2017) manifiesta que lo importante a considerar es al agraviado, los hechos generadores del daño, realizar un análisis de casos semejantes.

3.2 Análisis de sentencia

3.2.1 CAS 699-2015

El documento que se analizó, fue respecto al siguiente objetivo:

Objetivo específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

El mismo que brinda los siguientes resultados:

En la presente sentencia se puede apreciar dos posiciones muy distintas en relación a la forma de resolver una litis o el fundamento utilizado por los órganos de justicia, dado que en lo que respecta al fundamento principal por el cual se fundó en parte la demanda en primera instancia se hace un análisis extenso sobre cada tipo de daño que fue alegado por la parte demandante, con ello no quiere decirse que para lograr un buen fundamento debe haber dos páginas sobre un tema en concreto, pero si se resuelve en relación a un punto en específico si el argumento se realiza en dos líneas posiblemente no sea tan consistente o con el fundamente factico jurídico necesario, siendo el caso del presente que se hace mención a cada aspecto pedido y delimitando por qué se aceptó o no.

Sin embargo en segunda instancia hace mención a que la parte demandada no tuvo una actuar negligente, toda vez que alega su fundamente en que hubo un ejercicio regular del derecho, en relación a las faltas cometidas por el demandante, y respaldándose no se puede generar responsabilidad si la acción fue en base al ejercicio regular del derecho.

Esta sentencia, guarda relación el tema materia de investigación toda vez que si bien en el caso del juez de primera instancia no se coloca de forma taxativa o se

enumera aquellos aspectos tomados en consideración, pero del contenido de la resolución se puede inferir que se toman aspectos personales de la persona, la esfera personal, familiar y social para resolver de manera equitativa la misma.

3.2.2 CASACION 270-2015

El documento a se analizó, fue respecto a los siguientes objetivos:

Objetivo general

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

El mismo que brinda los siguientes resultados:

En la presente sentencia se puede apreciar dos posiciones muy distintas en relación a la forma de resolver una litis o el fundamento utilizado por los órganos de justicia, dado que en lo que respecta al fundamento principal por el cual se fundó la demanda en primera instancia se hace mención a aspectos relacionados a una conducta maliciosa por la parte demandada a fin de perjudicar a la demandante, teniendo ello como fundamento para emitir la sentencia. Sin embargo en segunda instancia hace mención a que la parte demandante no logro acreditar que los hechos ocurridos hayan generado perjuicios a su persona tanto económicos como morales.

Esta sentencia, guarda relación el tema materia de investigación toda vez independientemente si en una instancia se resolvió a favor o en contra de la parte demandante, el tema principal es aquella argumentación fáctica y jurídica que dieron o generaron que se determine el monto indemnizatorio, siendo deficiente o casi nulo en ambas instancias, sin embargo en la primera instancia el juez indica

que se ha basado en las pruebas y alegado por las partes y a su vez poniendo en contraposición lo ocurrido con otra entidad, sin embargo en segunda instancia es inexistente la valoración al daño moral fue motivo del petitorio, generándose con ello que la demandante tenga que acudir ante la Corte Suprema buscando justicia, en vista que en segunda instancia no se hizo un análisis exhaustivo o que fue lo que se valoró a fin de poder comprender por qué se determinó infundada la demanda.

En este caso podemos darnos cuenta que, con el solo hecho de alegar que una de las partes no realizó un análisis correcto o no hizo referencia a determinados artículos puede dejar de pronunciarse sobre un tema central de la litis, o no solo dejar de pronunciarse si no omitir realizar un análisis.

A su vez se realizó análisis de sentencias emitidas en el año 2014, tal como se apreciará a continuación:

3.2.3 CAS 1189-2014

El documento a se analizó, fue respecto al siguiente objetivo:

Objetivo específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

El mismo que brinda los siguientes resultados:

Referente al daño moral: podemos darnos cuenta que a pesar al momento de pedir una indemnización por daños y perjuicios , específicamente alegando daño moral, es muy poca las veces que se utiliza de referencia el artículo 1332, a pesar que el daño moral es independientemente del caso de difícil probanza, sin embargo no se hace referencia a dicho artículo cuando el mismo identifica el criterio que debe ser utilizado, sin embargo analizando el caso en concreto y llevándolo a lo que uno busca a efectos de emitir una resolución, podemos

visualizar que se hace referencia indirectamente a un aspecto profesional del afectado por el cual se han basado para poder decidir el monto indemnizatorio.

Verificando lo que respecta a la forma de valorar el daño moral en sí, no se hace un análisis de los factores de alguna u otra manera repercuten para tomar la decisión de otorgar el monto indemnizatorio, si no se toma de referencia los hechos ocurridos, los medios ofrecidos y generándose una presunción de lo que debería ser.

3.2.4 CAS 2108-2014

El documento a se analizó, fue respecto a los siguientes objetivos:

Objetivo específico 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

El mismo que brinda los siguientes resultados:

Referente al daño moral: el tema de nuestro interés es respecto a lo que en su momento fue parte del petitorio de la parte afectada en relación al daño moral y la persona y el monto solicitado, en el cual manifestó la existencia de un agravio al espíritu, al alma, el daño de hacer transitar a la afectada ante diferentes entidades por un largo tiempo de aproximadamente diez años.

Sin embargo independientemente de ello, la sala manifiesta que de lo valorado en las instancias el sufrimiento de la víctima es debido a que no contó con el servicio eléctrico, pero en la presente el motivo justificante por el cual se toma en

consideración que no hay monto indemnizatorio a la víctima, teniendo como justificante que la misma pudo haber evitado las circunstancias respecto a la falta de servicio eléctrico alquilando un generador de energía en el tiempo que no tenía luz, considerando esto como un motivo justificante para eximir a Luz del Sur para eximirlo de indemnizar por daño moral.

En realidad tal situación es desde mi punto de vista un motivo para nada justificante para eximir a la demandada de reembolsar un monto económico, posiblemente el monto pedido es exorbitante, puede ser esa situación, pero el prácticamente decir < Luz del Sur no te brindo el servicio que en algún momento se le ordenó y tuviste que esperar tantos años por el mismo, pues es tu responsabilidad por no ser diligente y servirte de un generador eléctrico>, puede que la parte afectada pudo haber realizado ello, pero el basarse en un supuesto o en un hubiera no puede convertirse en un motivo que justifique y exima de responsabilidad.

Otro aspecto a considerar es que se hace referencia al artículo 1332. Sin embargo tomando en consideración ello solo es pertinente ante la imposibilidad de demostrar o fijar el monto indemnizatorio, sin embargo se tomó en consideración respecto a daños alegados que pudieron ser establecidos con una debida valoración y análisis.

Sin embargo viéndolo desde otra perspectiva y sin tener en consideración si fue justa o no la decisión, hubo una debida motivación de manera específica en cada una de las instancias respaldando cada quien su posición respecto a los montos fijados, pero no puede negarse que se consideraron los medios probatorios ofrecidos, se hizo un contrato o supuesto del como sería o que cabría valorar el sentir de la persona en el presente caso, teniéndose en consideración su aspecto personal, familiar, entre otros.

Siguiendo en la misma línea, se realizó en análisis en base al año 2013, tal como se apreciará.

3.2.5 CAS 4254-2013

El documento a se analizó, fue respecto al siguiente objetivo:

Objetivo jurídico específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

El mismo que brinda los siguientes resultados:

Como se ha mencionado en otro momento, tal parece que para poder verificar que tipo de criterio se ha adoptado en muchas resoluciones no lo establecen, si no al momento de leer la sentencia, las posiciones adoptadas por las instancias y la Corte Suprema uno podría inferir lo que se valora, en el presenta caso el daño ocasionado al menor y los hechos probados que dan fe que ha existido una negligencia por parte del centro de salud podríamos indicar que se tomó en consideración las circunstancias que rodean al daño causado, hacia quien se dirigió el daño y si el mismo fue motivo de alguna omisión o acción, siendo en la presente que se omitió realizar una correcta labor médica.

3.2.6 CAS 2077-2013

El documento a se analizó, fue respecto a los siguientes objetivos:

Objetivo jurídico general

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo jurídico específico 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo jurídico específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

El mismo que brinda los siguientes resultados:

Entre todas las sentencias que se han analizado a efectos de hacer un comparativo, quizá no a gran escala pero dentro del margen de lo posible, esta sentencia podría catalogarla completa en relación a las ya analizadas, toda vez que si bien en las instancias de mérito se toma en consideración lo dispuesto en el código civil artículo 1332 puesto que fue parte del petitorio se indemnice por daño moral, no hubo mayor complemento o delimitaciones más exactas como así lo realizó la Sala Suprema, puesto que se puede apreciar que se hace una distinción entre diferentes aspectos del daño moral, se delimita de forma exacta lo que abarca o lo que es la equidad su función en las decisiones referidas al daño moral.

Considerándose con ello lo siguiente:

- 1) Lo que se busca no es el daño, dado que el mismo ya se encuentra probado, lo único faltante es saber el monto preciso de la reparación.
- 2) La función de la equidad se reduce a dos cosas, contribuir como principio de interpretación y como corrección de insuficiencia probatoria ante la difícil probanza del daño.
- 3) La naturaleza de la equidad es un asunto relacional, dado se habla de ser equitativo cuando se considera los hechos existentes en contraposición y relacionándolos con otras actividades
- 4) debe tenerse en cuenta que no debe darse una reparación simbólica, no puede generarse un enriquecimiento indebido, tomarse en consideración lo que hace diferente cada caso, armonizar las reparaciones en casos semejantes.

5) que en el caso corresponde la indemnización por daño moral puesto que la menor sufrió padecimientos afectivos, a la edad de once años.

En la presente se tomaron en referencia los siguientes aspectos.

1.- Se corroboró que no hubo un daño al proyecto de vida de la menor.

2.- No se generó ningún daño físico.

3.- El monto que fue establecido se hizo en referencia a los hechos, pruebas y al conocimiento de una base económica general que existe en el Perú.

4.- La existencia de daño moral que no fue de mucha gravedad puesto que la menor pudo culminar su año escolar.

Lo mencionado si bien no se ha establecido de manera taxativa, pero considero es un aspecto que toda resolución debe contener, puesto que por un lado se habla de los que implica la equidad para efectos de poder cuantificar el daño moral y por otro lado te dice que aspectos no fueron materia de análisis en el caso en concreto, de esa manera se fueron disgregando unos aspectos hasta llegar a lo importante del caso en cuestión.

A su vez se analizó en relación al año 2012.

3.2.7 Sentencia 4254-2012

El documento a se analizó, fue respecto a los siguientes objetivos:

Objetivo jurídico general

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo jurídico específico 3

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo jurídico específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

En la presente sentencia podemos ver y apreciar que si bien no tiene una gran cantidad de hojas, tiene mucho contenido importante que hace referencia y mención a lo que respecta a la cuantificación del daño moral.

Se hace puesto que nos delimita claramente lo que se busca con el criterio de equidad, que es aquel que permitirá delimitar el monto indemnizatorio debido a la dificultad que presente asemejar un dolor, sufrir o sentir de una persona en dinero, tomando con ello y llevando a lo que respecta el artículo 1332 que es aquel donde nos menciona que se utilizará un criterio equitativo para cuantificar.

En aras a ello, si bien no se establece de forma concisa que tipo de aspectos deben ser considerados para cuantificar el daño moral, si nos establece que debe realizarse un análisis exhaustivo referente a las circunstancias que rodean al caso que se lleva ante el juez, para de esa manera valorar todo aquello necesario y otorgar el monto indemnizatorio lo más próximo en relación al daño causado.

3.2.8 Cas N° 2677-2012

El documento a se analizó fue respecto a los siguientes objetivos:

Objetivo jurídico general

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo jurídico específico 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Objetivo jurídico específico 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015.

En la presente sentencia podemos ver una clara diferenciación en la manera de resolver de las instancias, por un lado el juez de primera instancia tomando como referencia y respaldo el artículo 1332 del código civil a fin de poder tomar una decisión en relación al daño moral.

Por otro lado, podemos ver que en segunda instancia solo se hace referencia a lo que respecta al daño moral el monto indemnizatorio sin aplicar cuerpo normativo pertinente o haciendo una argumentación jurídica necesaria.

Al analizar la sentencia es evidente que existe un problema de discrecionalidad en el Poder Judicial, toda vez que un caso que ha llegado hasta la Corte Suprema los jueces tienen forma de resolver completamente distinto, es en la misma que vemos claramente cuál es la función que tiene la equidad o la valoración equitativa para cuantificar el daño moral, si bien en primera instancia no se hace un análisis exhaustivo, pero por lo menos está el respaldo normativo para que en primera instancia establezcan lo que debería abonarse por daño moral.

Con lo dicho se puede aseverar que no es suficiente el solo alegar el artículo 1332, puesto que si no hay una argumentación la norma no tiene un cimiento para el cual el juzgador pueda sostenerse, de nada vale tomar de referencia la norma.

En lo que respecta a los criterios, la Sala Suprema indica que debe haber parámetros y que los mismos deben estar confrontados con los hechos del caso y tener más aplomo y credibilidad de la decisión que se está tomando.

IV. DISCUSSION

4.1 Aproximación al objeto de estudio

La función de la equidad para efectos de poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima

Formamos parte de una sociedad en la cual se pueden generar diferentes tipos de hechos o sucesos que pueden generar daños a las personas, posiblemente por una negligencia por parte del causante del daño o de lo contrario por una intención en completo dolosa, es debido a ello que con el fin de poder otorgar seguridad jurídica se establecen aspectos importantes a fin de poder dar alguna recompensa o resarcimiento económico a quienes se han visto afectados, siendo función del Estado promover y brindar debida protección a los derechos de las personas.

Es debido a ello sé que planteó una problemática que dio como respuesta la existencia de un supuesto jurídico a fin de poder determinar cuál es el trato jurídico que se otorga a fin de prevalecer la seguridad y confianza de los ciudadanos en relación a la forma que se resuelven las resoluciones judiciales mediante un criterio equitativo ante la difícil tarea de cuantificar el daño moral

Es de esa manera que durante el desarrollo de la presente, se hace referencia a lo que respecta saber el verdadero significado que lo que es la equidad a fin de lograr saber si tal aspecto es tomado en consideración por los operadores de la justicia que permita una mejora en las resoluciones judiciales.

En relación a lo expuesto, en la CAS 2077-2013, la Corte Suprema en lo conseguido con el análisis jurisprudencial, indicando que existen cinco aspectos importantes que deben considerarse a efectos de comprender lo que significa el criterio de equidad en lo que respecta al daño moral, estableciéndose que lo importante es conocer el monto preciso que coadyuvará a reparar el daño, a su vez permite otorgar una correcta interpretación en lo que refiere al daño moral, de igual manera permite relacionar lo que son las circunstancias obtenidas con otras actividades relacionadas, a su vez que no debe generarse una reparación simbólica, todo lo contrario deben tenerse en consideración que se armonicen las reparaciones en casos semejantes.

Complementando a ello, Mosset (2007) a su vez también hace referencia que aquellos aspectos que corresponden a la equidad o la equidad en si deben ser tratados como una prueba más dentro del proceso. Tal aspecto debe estar debidamente justificado como es parte de la labor que tiene el juez para poder emitir la resolución como así lo ha mencionado. (Buendía, 2014, pág. 8-10).

Asimismo a fin de contribuir ello Guerrero (2009) nos indica que lo que es el criterio de equidad sirve en demasía a su vez en aquellos casos donde la ley es confusa, inexistente o vacía, para que de esa manera utilizando la discrecionalidad se pueda realizar un análisis y obtener el resultado obtenido, que es una debida indemnización y motivación en las resoluciones

Por otro lado, Osterling y Rebaza (2006) nos mencionan cuales serían las implicancias o consecuencias que pueden generarse respecto a la equidad, ello sería la mala concepción que tiene el juez respecto a tal aspecto, toda vez que si el juez al ceñirse en su criterio y solo manifestando como sustento la equidad, genera que el mismo daño o circunstancias que generaron el daño se resuelva de forma distinta en cada caso.

Es como consecuencia de tal circunstancia que muy bien lo menciona Melgar, Allemant, Santa Cruz, Diaz, Galan y Portocarrero (2017) quienes fueron entrevistados y dieron como respuesta a lo planteado que debido a que no se tiene un concepto claro de lo que es la equidad se suscitan inconvenientes, por ello para evitar actos arbitrarios es que se ha establecido la equidad como criterio, sin embargo el mismo es en su mayoría de desconocimiento o de ignorar fundamental el mismo al emitir una sentencia.

Totalmente opuesto a lo que se ha indicado por los autores antes mencionados, como consecuencia de la entrevista realizada, Ocares, Quineche y Coronado (2017), indican que el papel que cumple la equidad no es como protagonista principal, todo lo contrario, tiene una función complementaria.

Es decir de lo descrito en los párrafos anteriores, se infiere que existe aún o quizá una intencional ignorancia respecto al verdadero valor de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral.

Finalmente respecto a lo realizado, se considera que la función de la equidad es muy importante que permitirá que se generen resoluciones judiciales debidamente motivadas para efectos de evitar existan sentencias contradictorias, a pesar que los hechos que generaron la misma sean muy parecidos.

El artículo 1332 y su implicancia en la motivación de las resoluciones judiciales en relación a la valorización por un criterio equitativo

En lo que respecta al daño moral, ya que el mismo es un daño de difícil o imposible probanza lo que se pretende que según lo que establece el artículo 1332 del Código Civil, cuando no se pueda establecer el monto indemnizatorio el mismo se hará respecto a un criterio equitativo, sin embargo el problema se suscita cuando los magistrados al valerse por ello solo se encargan de transcribir la norma y dan por motivada la resolución, respecto a ello en base a las entrevistas realizadas.

Melgar, Rios, Ocares, Allemant, Galan, Diaz y Portocarrero (2017) establecen que las resoluciones judiciales no se encuentran debidamente motivadas dado que en relación al artículo 1332, al darle al juez la posibilidad de poder emitir o valorar el daño según su discrecionalidad, genera que algunos jueces realicen una argumentación exhaustiva y otros solo hagan la transcripción integran de una norma, siendo ello lamentable dado que algunos magistrados toman a su favor las deficiencias normativas o a la falta de medios probatorios para ahorrarse la motivación que deberían hacer de forma rigurosa.

Tal aspecto de la libertad a la discrecionalidad que se puede inferir de los entrevistados, puede verse afirmada, dado que en una edición de Gaceta Jurídica (2017) indica que lo que es la equidad que hace referencia el artículo 1332 no es en relación a lo justo, si no que su influencia principal es a la libre discrecionalidad que tiene el juez, la sana crítica de resolver en base al caso en concreto.

Tal circunstancia en el cual no se realiza un análisis correcto de las resoluciones, podemos verlo reflejado en lo que respecta al caso que llegó hasta la Corte Suprema, CAS 2108-2014, se toma en referencia dicho artículo ante la

imposibilidad de establecer el monto indemnizatorio, pero en la presente no se tomaron en consideración lo alegado por la parte afectada.

Sin embargo, una posición completamente opuesta a las planteadas en los párrafos anteriores, se encuentra Suazo (2017), puesto que indica que las resoluciones en la gran mayoría tienen una óptima motivación, dado que si bien deben pronunciarse por un criterio equitativo, no puedes dejar aspectos facticos jurídicos propios del caso, puesto que podría recaer una sanción a ello- Adicionando a ello que lo que no contribuye a la determinación del monto es la falta de medios probatorios ofrecidos las partes.

Los criterios contenidos dentro de la equidad como fundamento a considerar para cuantificar el daño moral

En base a los aspectos considerados anteriormente y a que existe una diferencia de criterios tanto en el aspecto doctrinario, jurisprudencial y de experiencias.

A continuación se hará referencia a una gran cantidad de posiciones, algunas con mucha similitud y otros con un criterio absolutamente opuesto.

En relación al tema al tratar, el ordenamiento jurídico ha establecido que a fin de cuantificar el daño moral tal valorización está sujeta a criterio del juez, sin embargo en diversos fallos se toman aspectos como la “magnitud y menoscabo” para justificar el monto económico, sin embargo en otras resoluciones se dilucida la controversia tomando aspectos como el agente, la víctima, la edad, entre otros que un ciudadano común pueda leer y entender la resolución judicial. (Linares, 2012, pág. 4-7)

De la misma manera Jiménez (2009) siendo más preciso y ejemplificando establece que lo que debe considerarse es, el sexo del afectado, porque no es lo mismo causar el daño a un varón o a una mujer, si ha existido reincidente en quien genera el daño, la edad de la víctima, puesto si se genera un daño moral a un niño puede que repercuta en su vida, en su proyecto, sin embargo causar daño moral a quien ya ha cumplido con su proyecto de vida puede no estar en el mismo nivel e intensidad.

Complementando a lo expuesto aquello que debe ser considerado, lo que puede resumirse en 1. La intensidad del daño, 2. Las condiciones que rodean a la víctima, sea esta personal, familiar, económica, laboral, siendo así el juez en aplicación a una valoración o criterio equitativo debe tomar dichos aspectos mencionados. (Mego, 2015, pág. 32 - 33)

Adicionalmente a ello y no solo enfrascarse en la víctima, puesto que no puede esperarse otorgar una indemnización por cifras elevadas cuando quien ocasiono el daño recibe el sueldo mínimo o menos, de esa manera Soto, De Trazegnies, Pantaleon y Lorenzetti (2015) indican que el juez podrá tener en consideración la situación de quien generó el daño a efectos de reducir el monto indemnizatorio.

Sin embargo, no puede solo suponerse que tales aspectos solo son establecidos por la doctrina, puesto que los órganos judiciales en diferentes circunstancias han determinado que considerar como es el caso de la Corte Suprema de Justicia de la Republica (2010) el cual determina que la indemnización se otorga en relación al daño moral debe ser establecido por un criterio equitativo, pero teniendo en consideración suficientes elementos de convicción de tal manera que haya un justificante por el cual se coloque el monto y no solo una cuantificación al azar o que no satisficará al afectado, sin embargo tal aspecto debe estar acorde al caso concreto, teniéndose en cuenta circunstancias como la edad, el estado de salud, condiciones económicas, sociales, culturales, entre otros aspectos que pueden establecerse según el caso que se presente.

Espinoza (2006) al igual que Mego (2015), ha establecido aquellos aspectos importantes a considerar, subdividiéndolo en lo siguiente, 1. La intencionalidad, 2. Continuidad del daño, 3. Lazo afectivo y 4. Condiciones personales de la víctima.

Uno de los aspectos importantes a considerar lo que respecta a la Doctrina Argentina, que en realidad tiene mucha relación los autores antes mencionados, sin embargo se ha encargado de realizar como un decálogo de lo que debe ser considerado para cuantificar el daño moral, por ello Mosset (2007) estableció los siguientes:

1. No a una indemnización simbólica
2. No a un enriquecimiento injusto.
3. No a una tarificación con pisos o techo
4. No a un porcentaje del daño patrimonial
5. No a la determinación sobre la base de la mera prudencia.
6. Si a una diferenciación según la gravedad del daño.
7. Si a una atención a las peculiaridades del caso, tanto de la víctima y del victimario.
8. Si a una armonización de las reparaciones en casos semejantes.
9. Si a los placeres compensatorios.
10. Si a las sumas que puedan pagarse, dentro de un contexto económico dentro del país y un estándar de la sociedad

En relación a las entrevistas realizadas, existe una similitud de criterios, puesto que la misma fue realizada a jueces, abogados, secretarios judiciales y un relator.

Melgar, Ríos, Ocares, Allemant, Diaz y Portocarrero (2017) son quienes consideran que si deben establecerse criterios a efectos de cuantificar el daño moral debido a la falta de congruencia que existen entre las sentencias, por la ausencia de un factor en común, ello permitiría una mejora en el sistema judicial, generando que se tenga credibilidad de los jueces al resolver los casos. Sin embargo es importante mencionar que las partes no brindan los aportes suficiente a fin de coadyuvar el juez lo hará a su criterio obteniendo posiblemente como respuesta que se emitan sentencias antojadizas en vez de brindar seguridad jurídica.

Por otro lado, Quineche (2017) no tiene una posición fija en relación a lo que considera sobre las resoluciones judiciales y el criterio adoptado, toda vez que establece que sería un caos si se realiza, no digo que no sea necesario, todo lo contrario desde mi perspectiva deberían realizarse, pero sería motivo de protesta por parte de los jueces, puesto que dudo mucho que le limiten el poder que por mucho tiempo se les fue conferido obligándoseles a trabajar más allá de lo que hacían en cada caso.

Una posición muy radical respecto a los criterios a considerar lo podemos ver en lo que responden Suazo y Santa Cruz (2017) dado que no consideran pertinente se establezcan criterios o parámetros, puesto que al realizarse se estaría dudando o yendo en contra de la sana crítica que tiene el juez para emitir la resolución, ello debido a que cada caso es independiente y se requiere que el experto tome la decisión en relación a lo ofrecido, y para ello no puede haber limitación que lo impida realizar una correcta labor judicial.

Complementando ello, Allemant (2017) considera que no todo debe realizarse al momento, debe hacerse un cambio paulatino, porque si se quiere establecer en un solo acto todo elemento obligatorio a utilizar por los magistrados puede traer como consecuencia que se sientan apesadumados y no se les permita utilizar su discrecionalidad.

Portocarrero (2017) manifiesta que lo importante a considerar es al agraviado, los hechos generadores del daño, realizar un análisis de casos semejantes.

En relación a lo que se debe considerar, Melgar y Coronado (2017) sostienen que lo más importante es establecer la situación personal de la víctima, todo aquel aspecto que lo rodea, ámbito social, educativo todo ello utilizado de la forma más adecuada e interrelacionándolo con el caso que se vaya a presentar, el complemento del mismo y la conexión existente debe ser fundamentada en base a un criterio equitativo el cual el juez deberá valorar. En acierto con las mencionadas, Díaz y Galán (2017) tienen la misma posición.

En lo que se ha visualizado respecto a las posiciones, podemos darnos cuenta que todo está relacionado a lo que el juez debe considerar al tener el caso en sus manos, sin embargo existen dos posiciones que toman en consideración no solo la labor del juez y el criterio equitativo, si no la función de las partes en el proceso, por ello Santa Cruz, Suazo y Ocares (2017) manifiestan establecen que lo importante para cuantificar el daño moral son los hechos, los medios probatorios y aquello que ha sido alegado por las partes a fin de que el juez haga la valoración de las mismas, establezca el alcance normativo y fundamente su decisión. precisa que fundamentalmente en el daño moral debe verse la persona y su relación con

el miedo que la circunda, en el hogar, en donde trabaja en general en la sociedad, por decir y por ejemplo es el caso de Magaly Medina con Paolo Guerrero, un futbolista de renombre mundial, entonces el daño moral frente a estas circunstancias tiene mayores consecuencias, entonces la relación de la persona con la sociedad y el mundo en el que se desenvuelve es lo principal y el aporte que la persona da, como se ubica, porque el juez fríamente tiene un expediente pero la persona le da un valor a su honor a su propia vida, por ello le corresponde aportar. Para un juez quien no recibe un aporte mismo, un ama de casa, un funcionario, un profesional, un estudiante, un niño tiene diferentes relaciones en la sociedad, cumplen un rol y se ubican en determinados medios. No habrán parámetros fijos establecidos, pero si por lo menos lineamientos que puedan dar al juez un camino por donde resolver.

En contraposición de lo expuesto, podemos encontrarnos con la sentencia CAS 699-2015 la misma que si bien no se establece de manera literal qué criterios se han considerado, pero de la lectura que de todo se hizo se infiere que se tomaron aspectos personales, la esfera personal, familiar y social para resolver mediante un criterio equitativo.

En lo que es CAS 1189-2014, se tomó en consideración lo que corresponde al aspecto profesional de la víctima. Sin embargo en la CAS 2077-2013, no se establece que factores se considera, pero te delimita que debe descartarse a miras de poder resolver mediante un criterio equitativo tomándose de referencia lo siguiente:

- 1.- Se corroboró que no hubo un daño al proyecto de vida de la menor.
- 2.- No se generó ningún daño físico.
- 3.- El monto que fue establecido se hizo en referencia a los hechos, pruebas y al conocimiento de una base económica general que existe en el Perú.
- 4.- La existencia de daño moral que no fue de mucha gravedad puesto que la menor pudo culminar su año escolar.

V. CONCLUSION

1. Las resoluciones judiciales, en su gran mayoría no guardan una motivación lo suficientemente consistente que brinde seguridad a los ciudadanos. Es debido a ello que se ha comprobado la gran importancia que tiene la equidad a fin de cumplir con cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales, toda vez que de los análisis de jurisprudencia que se han realizado existe una deficiencia sustancial en la motivación de las resoluciones judiciales en donde se dilucide sobre el daño moral.

2. El determinar la función de la equidad para poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales es innegable, su importancia se puede ver reflejada desde la posición doctrinaria, jurisprudencial y de quienes por su experiencia han podido corroborar en casos propios o de colegas la deficiencia argumentativa que existe por parte de los justiciables. La función que cumple la equidad es en suma interpretativa, complementaria y de eficacia que no puede dejar de ser considerada, puesto que si bien existen aspectos como la prudencia, la misma es muy vaga, no genera el paquete completo que tienen los jueces a la mano para lograr cuantificar el daño moral.

3. Lo que respecta al artículo 1332 del código civil, es una norma que le falta cuerpo legal, le falta que este acompañada de supuestos importantes y necesarios, no que limiten o restrinjan el criterio o labor judicial, todo lo contrario, es una forma de coadyuvar a la búsqueda de una decisión justa sin que haya duda alguna que se ha cumplido con hacer un análisis del caso. Se ha llegado a determinar que es importante considerar aquellos criterios, sin embargo ello no será motivo de eliminar o dejar de facultar a los jueces que utilicen un criterio equitativo, todo lo contrario podrán y deberán hacerlo, solo que se le brindará los instrumentos normativos suficientes para que puedan emitir la resolución judicial en base a determinados criterios que deberá considerar. Los criterios que deben estar contenidos en una resolución que inspire a la justicia refiriéndonos directamente a la esfera personal del individuo afectado y quien genero el daño, analizar el contexto social, laboral, económico, profesional y reincidencia a efectos de que haya credibilidad en los operadores de justicia.

VI. RECOMENDACIONES

1. Se debe implementar y regular de una forma más completa lo que respecta al artículo 1332 del Código Civil. Pues como se ha hecho referencia, aún siguen generándose sentencias contradictorias, los jueces no toman en consideración aspectos que permitirán una correcta motivación de las resoluciones judiciales. De lo estudiado, aquello que debe considerarse a efectos de emitir una resolución judicial donde se diluciden aspectos del daño moral, son la esfera personal, familiar, social, económica y laboral de la persona.

2. Se debería realizar capacitaciones en los cuales pueda quedarse que se tomará en consideración un factor común a efectos de poder cuantificar el daño moral, donde los jueces deban seguir, sin dejar de utilizar su criterio según el caso en específico. A su vez debería realizarse una revisión de los casos resueltos por los jueces para que de esa forma pueda verificarse que han cumplido con realizar una correcta motivación en los casos del daño moral, de ser ello negativo que se les sea aplicada una multa por no realización de sus funciones.

3. Lo último mencionado, es para efectos que no serviría de nada si se llegase a modificar la norma si los jueces seguirían aplicando su criterio sin hacer caso a los parámetros establecidos, puesto que si actualmente existe doctrina, Plenos Casatorios, Jurisprudencia y no toman en consideración nada de ello, se tendrá que optar por otros tipos de mecanismos como el antes mencionado.

VII. BIBLIOGRAFIA

Bibliografía temática

Alegre, J. (2005). *La responsabilidad civil en la doctrina y su desarrollo en la jurisprudencia nacional*. (Trabajo de investigación jurídica). Moquegua, Perú.

Aranzamendi L. (2010). *Investigación jurídica*. Lima, Perú. Editorial Jurídica Grijley

Barreto, H. (2012). *Cuantificación de la indemnización judicial en equidad o en derecho en el marco de la ley de justicia y paz*. Recuperado de: <https://www.minjusticia.gov.co/InvSocioJuridica/DbRegistros/GetPdf?fileName=Cuantificacion%20de%20la%20indemnizacion%20judicial.pdf>

Blanca, A. (2016). *El concepto del daño moral. Estudios Doctrinales*. Revista de Derecho UNED. Recuperado de: <http://search.proquest.com/central/docview/1830020061/fulltextPDF/1214B7AD1A0A41D2PQ/1?accountid=37408>

Buendía, E. (2014). *De la responsabilidad a la cuantificación de los daños. Mecanismos de medición del daño moral en las relaciones de trabajo y la equidad como criterio para cuantificar los daños*. Recuperado de: <https://works.bepress.com/eduardo-buenda/5/download/>

Calderón, C. (2014). *Daño a la persona. Origen, desarrollo y vicisitudes en el derecho civil peruano*. Lima, Perú. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (1997). *Anuario Interamericano de Derechos Humanos*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=z78KsNMTAiQC&pg=PA1953&dq=la+equidad+y+el+dano+moral&hl=es>

Centro de investigaciones judiciales. (1997). *Pleno Jurisdiccional Civil 1997*. Recuperado de:

http://historico.pj.gob.pe/CorteSuprema/cij/documentos/8PLENOCIV97_060607.pdf

Corte Superior de Justicia de la Republica. (2010). Tercer Pleno Casatorio Civil.

Recuperado de:

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/1ca71e004a1e6356a681ee91cb0ca5a5/III+Pleno+Casatorio+Civil.pdf?MOD=AJPERES>

Espinoza, J. (2005). *Los principios contenidos en el título preliminar del código civil peruano de 1984*. Recuperado de:

<https://books.google.com.pe/books?id=wy-1qH1TGecC&pg=PA218&lpg=PA218&dq=articulo+1332+del+codigo+civil+peruano&source=bl&ots=vawhwpDEXH&sig=3hnhKuBN9NO9FUQtej6W8qxfMgg&hl=qu&sa=X&ved=0ahUKEwih8cWh84zUAhXG4SYKHebRB6UQ6AEIWjAJ#v=onepage&q=articulo%201332%20del%20codigo%20civil%20peruano&f=false>

Espinoza, J. (Ed.). (2006). *Responsabilidad civil II, hacia una unificación de criterios de cuantificación de los daños en materia civil, penal y laboral*. Lima, Perú: Editorial Rodhas.

FUSADES. (2015, julio). *La inminente y compleja tarea de regular el daño moral en El Salvador: aspectos a tener en cuenta*. FUSADES. Recuperado de: http://fusades.org/sites/default/files/investigaciones/La%20inminente%20y%20compleja%20tarea%20de%20regular%20el%20da%C3%B1o%20moral%20en%20El%20Salvador_1.pdf

Fernández, C. (2015). *Noción y clasificación del daño*. Archivo de video. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=C7a2YQg3g-g>

Fernández, C. (2017). *Clasificación del daño*. Archivo de video. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=7n79vNsH3c8>

Fernández, C. (2007, 01 de enero). *Los jueces y la reparación del daño al proyecto de vida*. Revista oficial del Poder Judicial. Recuperado de: <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/68c3e58043eb7b7ba6c9e74684c6236a/9.+Doctrina+Nacional+-+Juristas+-+Carlos+Fern%C3%A1ndez+Sessarego.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=68c3e58043eb7b7ba6c9e74684c6236a>

Fernández, C. (2003). *Deslinde conceptual entre “daño a la persona” “daño al proyecto de vida” y “daño moral”*. Foro Jurídico, (2), 3-4.

Gete-Alonso, M., Ysás, M., Solé, J., y Nuñez, M. (2003). *Lecciones del Derecho Civil aplicable en Cataluña (relaciones laborales)*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=RIK3XimfmNUC&pg=PA77&dq=la+equidad+y+el+dano+moral&hl=es>

Guerrero F. (2009). *Límites de la cuantificación judicial del daño moral en Ecuador (tesis de grado para obtener título de abogado)*. Universidad San Francisco de Quito. Ecuador. Recuperado de: <http://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/294/1/91550.pdf>

Gálvez, Z. et al. (2009) *El daño moral en la responsabilidad civil. Análisis en el derecho comparado y el derecho nacional*. Recuperado de: http://www.usmp.edu.pe/derecho/postgrado/doctorado/321O_MORAL%2012_2.pdf

Hernández, A. (2008). *El desarrollo como problema ¿igualdad de qué?* Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=KyYakLD-MOGC&pg=PA49&dq=equidad+definicion&hl=es>

Jiménez, R. (2005). *Los daños materiales: Una aproximación a su problemática*. Themis. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5110786.pdf>

- León, R. (2008). *Manual de Redacción de Resoluciones Judiciales*. Academia de la Magistratura. Lima, Perú. Recuperado de: http://sistemas.amag.edu.pe/publicaciones/teoria_del_derecho/manual_resoluciones_judiciales.pdf
- Linares, D. (2012). *Buscándole cinco patas al gato. El laberinto de la cuantificación del daño moral con una mirada desde la óptica procesal*. Derecho y sociedad. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/download/13105/13716>
- Mego, J. (2015). *Los criterios judiciales para la estimación del daño moral en las sentencias de la corte superior de justicia de Cajamarca (Tesis de pregrado)*. Recuperado de: <http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/5612/Mego%20Horna%20Jesenia%20Yaneth.pdf?sequence=1>
- Mendoza, L. (2014). *La acción civil del daño moral*. Recuperado de: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3636/6.pdf>
- Mosset. I. (2007, 01 de enero). *Diez reglas para la determinación de la indemnización por daño moral*. La ley. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/264782355/MOSSET-ITURRASPE-Diez-Reglas-Sobre-Cuantificacion-Del-Dano-Moral>
- Osterling F. y Rebaza A. (2006). *La equidad y su función cuantificadora de los daños de imposible probanza. A propósito del artículo 1332° del código civil*. Estudios de Derecho patrimonial, p. 6. Recuperado de: <http://www.osterlingfirm.com/Documentos/articulos/La%20equidad%20y%20su%20funcion%20cuantificadora.pdf>

Osterling, F., De Trazegnies, F., Cárdenas, C., Arrigo, T., Espinoza, J. Fernández, C.,...Morales, R. (2005). *Responsabilidad civil, nuevas tendencias, unificaciones y reforma. Veinte años después*. Lima, Perú: Palestra.

Osterling, F. (2007). *Las obligaciones*. Recuperado de: <http://www.osterlingfirm.com/libros/Las%20Obligaciones.pdf>

Quisbert, E. (s.f.). Actos Procesales de Tribunal. Apuntes Jurídicos en la web. Recuperado de: https://jorgemachicado.blogspot.pe/2009/11/dpc13.html#_Toc246768520

Romero C., A. (2010). *Incumplimiento del derecho de visitas y consecuencias jurídicas en el marco familiar*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=GUxvYG8pHlIC&pg=PA128&dq=equidad+en+el+da%C3%B1o+moral&hl=es->

Rojas, S. (2012). *Sobre la “nueva” tasación del daño moral. Ámbito jurídico*. Recuperado de: <https://www.ambitojuridico.com/BancoConocimiento/Administrativo-y-Contratacion/noti-120906-06-sobre-la-nueva-tasacion-del-dano-moral>

Rubio, M. et al. (2009). *Jurisprudencia Casatoria. Derecho Civil y Derecho Procesal Civil*. Lima: MOTIVENSA S.R.L.

Soto, C., De Trazegnies, F., Prieto, F. y Lorenzetti, R. (2015). *Daño extrapatrimonial, daño moral, daño a la persona*. Lima. Perú: Editorial JURIVEC.

Vega, R. y Ordellín, J. (febrero, 2012). *Presupuestos para la determinación del quantum indemnizatorio del daño moral en cuba. Perspectivas para una reforma.* Revista de sociales y jurídicas. Recuperado de: <https://revistasocialesyjuridicas.files.wordpress.com/2012/02/08-tm-15.pdf>

Zavala, M. (2009). *Resarcimiento del daño moral.* Buenos Aires. Argentina: EDITORIAL ASTREA.

Bibliografía metodológica

- Academia de investigación. (2009). *Manual para la elaboración de tesis y trabajos de investigación*. Recuperado de <http://www.uphm.edu.mx/manuales/Manual-para-elaboracion-de-tesis-y-trabajos-de-investigacion.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana de Mexico.
- Monje, A. (2011). *Metodología de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa. Guía didáctica*. Recuperado de: <https://carmonje.wikispaces.com/file/view/Monje+Carlos+Arturo+-+Gu%C3%ADa+did%C3%A1ctica+Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n.pdf>
- Rusu C. (2013). *Metodología de la Investigación*. Recuperado de http://zeus.inf.ucv.cl/~rsoto/cursos/DII711/Cap6_DII711.pdf
- Soriano, A. (2001) *Metodología de la investigación. Como elaborar la tesis y/o investigación*. Lima, Perú.
- Vara H., A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Lima, Perú. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos – Universidad de San Martín de Porres.

Referencias normativas y jurisprudenciales

CASACION N° 699-2015 LIMA

CASACION N° 270-2015 LIMA NORTE

CASACION N° 2108-2014 LIMA

CASACION N° 1189-2014 LIMA

CASACION N° 4254-2013 LIMA NORTE

CASACION N° 2077-2013 LIMA

CASACION N° 2726 – 2013 LIMA

CASACION N° 3446 – 2012 LIMA

CASACION N° 2677-2012 LIMA

Constitución política del Perú de 1993. Recuperado de:

<http://spij.minjus.gob.pe/libre/main.asp>

Código Civil. Recuperado de: <http://spij.minjus.gob.pe/libre/main.asp>

EXPEDIENTE N° 03433 – 2013-PA/TC. Recuperado de:

<http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2014/03433-2013-AA.html>

ANEXOS

ANEXO 1: matriz de consistencia para elaboración de informe de tesis

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: Anthoane Maria Elena Carbajo Diaz

FACULTAD/ESCUELA: DERECHO

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	La equidad como criterio para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima.
PROBLEMA GENERAL	¿Cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima?
PROBLEMAS ESPECIFICOS	<p>Problema específico 1:</p> <p>¿De qué manera la sola mención de la valorización equitativa consignada en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?</p> <p>Problema específico 2:</p> <p>¿Qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en Lima entre los años 2012-2015?</p>
SUPUESTO	Es importante determinar la función de la equidad para efectos de poder cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales
SUPUESTOS ESPECIFICOS	<p>Supuesto jurídico específico 1:</p> <p>El manifestar la valorización equitativa tal como establece el artículo 1332 del código civil no es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales</p> <p>Supuesto jurídico específico 2:</p> <p>Es importante la delimitación de criterios relacionados a la equidad a fin de poder hacer una correcta motivación sobre la cuantificación del daño moral en las resoluciones</p>

	judiciales.
OBJETIVO GENERAL	Determinar la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima, entre los años 2012-2015</p> <p>Objetivo específico 2:</p> <p>Determinar aquellos criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en Lima, entre los años 2012-2015</p>
DISEÑO DEL ESTUDIO	Fenomenológico
POBLACIÓN Y MUESTRA (SI CORRESPONDE)	<p>la población abarca en un aspecto territorial en la provincia de Lima, en la misma que los lugares que serán referentes son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jueces • Abogados • Secretario judicial • Secretario civil • Especialista legal • Relator
CATEGORIAS	<p>Categoría 01: equidad.</p> <p>Categoría 02: cuantificación.</p> <p>Categoría03: daño moral.</p>

Anexo 2. - Instrumentos

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a.....

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado:

Cargo: Institución:

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización
por daño moral?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre daño moral debidamente motivadas?

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valorización equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

GUIA DE ANALISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	
Órgano Competente	
Materia	
Fecha de sentencia	

OBJETIVO A DESARROLLAR

		Marcar	
		SI	NO
Items			
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.			
Describir la cuestión			
2. Se sometió a consideración los hechos o antecedentes controversiales			
Describir los hechos o antecedentes			
3. Se señaló artículos que generan en la controversia			
Artículo Jurídico	.		
SE RESOLVIO:			

Anexo 3.- Validación de instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Israel B. Gm
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ENTREVISTA
 1.4. Autor(A) de Instrumento: ANTHONY A. N. G. MARIA ELENA CARBAJO DIAZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.										X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.										X			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales										X			
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.										X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.										X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.										X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.										X			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

85 %

Lima, 16 Mayo del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 10796211 Telf.: 993222199



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- I.1. Apellidos y Nombres: MARULLA ITALA DE MEDINA FABRICIO
 I.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UCV
 I.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUIA DE ENTREVISTA
 I.4. Autor(A) de Instrumento: ANTHROPOE MARIA ELENA CORRALO DIAZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.										X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.										X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90	%
----	---

Lima, 24 de Mayo del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 80092222 Telf.:
 E.E.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y Nombres: Chávez Sánchez Jaime Elider
 I.2. Cargo e institución donde labora: Docente - VCV
 I.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ENTREVISTA
 I.4. Autor(A) de Instrumento: ANTHONY MARRA CLENA CORREDO DIAZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										✓			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										✓			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.										✓			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.										✓			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales										✓			
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.										✓			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										✓			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.										✓			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.										✓			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.										✓			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

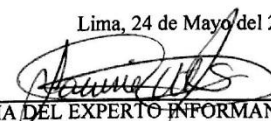
- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

SI
SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

85 %

Lima, 24 de Mayo del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No..... Telf:.....

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Israel Bullock Cárdenas
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL
 1.4. Autor(A) de Instrumento: ANTHONY E. MARIA ELENA CARRASCO DIAZ

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

ASPECTOS DE VALIDACION														
CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.										X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.										X			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales										X			
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.										X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.										X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.										X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.										X			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

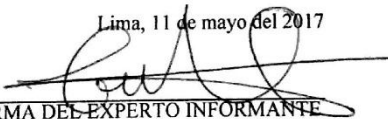
- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

85 %

Lima, 11 de mayo del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 10716211 Telf.: 997222199

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Rosalid Coronado Almonacid

1.2. Cargo e institución donde labora: A. Kaga. d. a.

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Gua de analisis Jurispr. Juvenil

1.4. Autor(A) de Instrumento: Anthony Morcu Elena Coronado Diaz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

ASPECTOS DE VALIDACIÓN														
CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.										X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.										X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90 %


Lima 11 de mayo del 2017
Rosalid Coronado Almonacid
ABOGADA
Reg. CAL N° 56755

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 43315161 Telf.: 985644662

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I.

DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y Nombres: Cristina Masiel Melgar Grijalba
 I.2. Cargo e institución donde labora: Abogada
 I.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de análisis Jurisprudencial
 I.4. Autor(A) de Instrumento: Patricio María Elena (PABLO) VAS

II.

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.										X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.										X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.										X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III.

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV.

PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

Lima, 22 de Junio del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 71251229 Telf. 973933775

Cristina M. Melgar Grijalba
CRISTINA M. MELGAR GRIJALBA
ABOGADA
Reg. C. A. L. 69113



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a... LOURDES NELLY CACRES OCHOA

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: LOURDES NELLY CACRES OCHOA

Cargo: JUEZ TITULAR Institución: SECCION JUEZADO PENAL (MP) LOS CHUOS
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE
LIMA NOROCC

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización
por daño moral?

NO CUANTO QUE ESPECIFICAMENTE SE PIDA UN DAÑO MORAL, PERO SIEMPRE
LA PARTE AGRAVIADA PIDA UNA REPARACION CIVIL, MUY POCAS VECES LO
DISCREPA, EXISTEN ALGUNOS ABOGADOS QUE SI LO PRECISAN PERO ES
LA MINORIA,



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

LO MAS COMPLEJO ES DETERMINAR LA AFECTACION MISMA PORQUE EL DAÑO MORAL
ESTÁ LIGADO AL DAÑO AL HONOR, ES ALGO SUBJETIVO DE LA PARTE EN EL AMBITO
DONDE SE DESARROLLA, SE TIENE QUE VER QUE PARÁMETROS ABARCA LA PARTE
PARA NOSOTROS TRATAR DE CUANTIFICAR EN REALIDAD NO EXISTE UNA MEDICION
EXACTA DE CUANTO OBLIGUES UNA SENSIBILIDAD NUMERICA, NOSOTROS TRATAMOS
DE ACERCARNOS A LO MAS POSIBLE, NO EXISTE ESENCIALMENTE DEBATES
SERIE UN DAÑO MORAL O EL TIPO DE DAÑO OCASIONADO, PERO NOSOTROS
EN ALGO DE APROXIMARNOS.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

LA FUNCION ES PONER EL ACERCIAMIENTO AL DAÑO PROPIO CAUSADO A
LA ESFERA PERSONAL DE LA VICTIMA, BUSCAR UNA COMPENSACION LO MAS ADECUADA
AL VERDADERO DAÑO CAUSADO, NO SERIA IGUAL UN DAÑO MORAL CAUSADO A
UN CIUDADANO COMUN Y SILVESTRE, COMO A UNA PERSONA QUE EJERCE UNA
FUNCION PUBLICA, LA FUNCION ES BUSCAR ACERCIARSE LO MAS QUE SE PUEDA
A UBICAR EL DAÑO MISMO CAUSADO, EN RELACION CON LA CONDICION DE LA
PERSONA.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre
daño moral debidamente motivadas?

CLARO, NECESARIAMENTE PORQUE PARA MOTIVAR ADECUADAMENTE UNA SENTENCIA,
MEJOR DIBO PARA EMITIR UNA SENTENCIA DE MANERA ADECUADA UNO TIENE
QUE PRIMERO VALORAR, PONDERAR, LUEGO IMPONER LA SANCION CIVIL QUE ES
CONSECUENCIA DE LA RESPONSABILIDAD, LA FUNCION DE LA EQUITAD ES DETERMINANTE
PARA MOTIVAR ADECUADAMENTE LA REPARACION CIVIL EN EL EXTREMO NO SOLO DEL
DAÑO MORAL, SI NO DE CUALQUIERA DE LOS DAÑOS, EN GENERAL DE TODOS LOS
ASPECTOS DE LA PARTE DECISIVA DE LA SENTENCIA.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valoración equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

NOTAMOS PRIMER VALORACION DE APLICAR A LA QUE ESTA OTORGADA LA PARTE DEL QUE
EL DAÑO MORAL AL QUE SE ASIGNA ES JUDGE POR TALE CIRCUNSTANCIA LA QUE
DAÑO MORAL NO SE PUEDE MEDIRSE SOLO EL PRINCIPAL DE LA IDENTIFICACION DE
LA JUSTIA PERO EN EL MOMENTO DE LA MANERA MAS EQUITATIVA ACERCAR
LO MAS QUE PODAMOS DENTRO EN UN JUDGE QUE PUEDE RESPONDER EN ESE
EXTREMO LA VALORACION EQUITATIVA SUPLE A LA FALTA DE ABEL DAÑO
NO PUEDE

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

BUENO, LO QUE SUCEDE ES QUE LA GENERALIDAD MAYORITARIA NO ESTA BIEN
MOTIVADA, PORQUE LA PARTE AGRAVIADA GENERALMENTE NO APORTA MAYORES ELEMENTOS
NO SOLO PROBATORIOS, SI NO ELEMENTOS QUE CONTRIBUYAN AL JUEZ A DILucidAR
CUAL ES EL DAÑO EFECTIVO EN DETERMINADOS ASPECTOS. LO QUE NOS NECESITA
HACER EN LAS VECES QUE DEBEMOS PROPORCIONARLES POR UN DAÑO MORAL
QUE NO HA SIDO PROBADO EXTRAER DE ACERCAR NOS CON LAS MAXIMAS DE LA
EXPERIENCIA A CUAL ES LA REALIDAD COLECTIVA DE LA PERSONA.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valoración equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

NO, EL ALEGAR QUE SE HA OCASIONADO UN DAÑO MORAL NO DEBO DAR APORTES,
PORQUE LA VALORACION EQUITATIVA NO ES SUFICIENTE PARA PERDER



RESOLVER LO MAS ADECUADO FINALMENTE

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Si, no ¿por qué?

CLARO QUE SI, EXISTE UN ACUERDO VINCULANTE, DONDE SE ESTABLECE LO QUE COMPRENDE LA INDEMNIZACION CIVIL EN PROCESO, PERO NO SE HA DETALLADO EN SI QUE ASPECTOS DEBEN CONSIDERARSE EN EL DAÑO MORAL, PORQUE ES QUEDA AL ARBITRIO DE CADA MAGISTRADO, PERO AL NO TENER APORTES EL JUEZ A VECES SE LE LIMITADO Y DA APROXIMACIONES SUBJETIVAS, DE REPENTE YO A MI PARECER PUEDO RESALTAR MORALMENTE A POR MEDIO QUE A UN ALGUNO DUEÑOS, PORQUE ES INDISPENSABLE QUE SE APORTEN PARAMETROS PARA ELLO

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

POR EJEMPLOS EN LOS DELITOS CONTRA EL MENOR ESTA LA INTEGRIDAD DE LA PERSONA, COMO VE LA SALUDAD A MI Y COMO ME AFECTA ENTONCES ES FUNDAMENTAL QUE EN EL DAÑO MORAL DEBE VERSE A LA PERSONA Y SU RELACION CON EL MEDIO QUE LO CIRCUNDA, EN EL NOGAR EN DONDE TRABAJA EN GENERAL EN LA SOCIEDAD POR DECIR Y ACA ALGO MUY EJEMPLIFICANTE ES EL CASO DE TABALY MEDINA CON PABLO GUERRERO, UN FUTBOLISTA DE BENEFICIO MUNDIAL ENTONCES EL DAÑO MORAL FRENTE A ESTAS CIRCUNSTANCIAS TIENE MAYORES CONSECUENCIAS, ENTONCES LA RELACION DE LA PERSONA CON LA SOCIEDAD Y EL MUNDO EN EL QUE SE DESARROLLA ES LO PRINCIPAL Y EL APORTE QUE LA PERSONA DA, COMO SE UBICA, PORQUE EL JUEZ FIRMAMENTE TIENE UN EXPEDIENTE PERO LA PERSONA LE DA UN VALOR A SU PROPIA VIDA. NO HABRAN PARAMETROS FIJOS ESTABLECIDOS, PERO SI POR LO MENOS LINEAMIENTOS QUE QUELON PARA EL JUEZ UN LAMINO POR DONDE RESOLVER.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

LA DIGNIDAD Y SU ROL EN LA SOCIEDAD, YA SEA SU CENTRO DE INTERÉS,
HONOR, ENDE HONOR, ES DECIR TODA AQUELLA QUE PUEDE
VERSE PERJUDICADA SI SE AFECTA LOS VALORES MORALES DE
LA PERSONA.



PODER JUDICIAL

LOURDES NELLY OCARES OCHOA
JUEZ TITULAR
SEGUNDO JUICADO PENAL LOS OLIVOS
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA MORTA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a... MARTHA TERESA QUINECHE BARTOREN

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: MARTHA TERESA QUINECHE BARTOREN

Cargo: ABOGADA Institución:

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

NO TENGO UN NUMERO FJO SIN EMBARGO SI HABLAMOS
EN TERMINOS GENERALES DE UN 100% EL 60% 70%
EN MI EXPERIENCIA ME HAN INDICADO QUE DEBIDO
AL CONFLICTO OCURRIDO SE HAN SENTIDO EMOCIONALMENTE
AFECTADOS PIDIENDO QUE EL MISMO SEA RECOMPENSADO
ECONOMICAMENTE



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

PROBAR EL DAÑO MORAL CMSI EN MI EXPERIENCIA HE VISTO QUE MUCHOS
CASOS SE HAN RESUELTO EN UN EXAMEN PSICOLÓGICO SOMETIENDO AL AFECTADO
A UNA SERIE DE PRUEBAS EN EL CUAL SE HA CONSIDERADO QUE EXISTE
UN Desequilibrio emocional, PERO ELLO CONSIDERO NO ES SUFICIENTE,
PORQUE EXISTEN OTROS ASPECTOS QUE UN ESPECIALISTA EN LA SALUD
MENTAL NO PUEDE ALCANZAR A PERCIBIR. ASÍ SE HAN HECHO
MUCHAS PRUEBAS CIENTÍFICAMENTE COMPROBADAS.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

SU FUNCIÓN ES COMPLEMENTARIA, DADO QUE AL SER EL
DAÑO MORAL DE DIFÍCIL PROBANZA LA DISCRECIONALIDAD
DE LOS JUECES SERA LO CLAVIAL PARA CUANTIFICAR
EL DAÑO MORAL.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre
daño moral debidamente motivadas?

SI AYUDA EN EL EXTREMO QUE SERVIRÁ DE APOYO AL
JUEZ PARA PODER FIJAR EL MONTO INDENIZATORIO.
DADO QUE EL MISMO PERMITE APROXIMAR LO MAS POSIBLE
EL MONTO DINERARIO OTORGADO COMO CONSECUENCIA DEL
DAÑO MORAL.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valoración equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

ES UN ARTICULO QUE TIENE LA FUNCION DE SER EL
JUSTIFICANTE JURIDICO PARA PODER EMITIR UNA SENTENCIA
EN LOS CASOS DONDE ES DIFICIL DELIMITAR EL MONTO
ECONOMICO RESPECTO AL DAÑO MORAL OCASIONADO

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

ELLO DEPENDIENDO DE QUIEN ANALICE LAS SENTENCIAS DADO QUE
SI YO ANALIZE EL CASO, LOS HECHOS, LOS MEDIOS PROBATORIOS
OFRECIDOS, ANALISIS DOCTRINARIOS, ETC. EL JUEZ NO NECESITARIA
HACER UNA NUEVA VALORACION DE TODO AQUELLO QUE YA
ES DE CONOCIMIENTO DE LAS PARTES, SIN EMBARGO SI NOS
PRETENDAMOS A SU FUNCION EN SI, CONSIDERO EXISTEN DEFICIENCIAS
QUE DEBEN SER CORREGIDAS CON EL TIEMPO.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valoración equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

LO QUE OCURRE ES QUE LO UNICO QUE OFRECE EL AFECTADO
EN SU MANIFESTACION SINTIENDOSE UNO OBLIGADO A DEJAR AL



JUZGUE QUE DECIDA SEGUN UNA VALORACIONE EQUITATIVA TENIENDO
COMO RESPALDO LOS HECHOS PRUEBAS Y DEJAR QUE SE RESUMA
LAS CONSECUENCIAS EN EL SENTIR DE LA PERSONA QUE
PUEDA GENERARLO.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

CONSIDERO SERIA UN CASO SI SE REALIZA, NO DICO QUE NO SEA NECESARIO,
TODAS LAS CONTRADICIONES DE MI PERSPECTIVA DEBERIAN REALIZARSE,
PERO SERIA MOTIVO DE PODERES POR PARTE DE LOS JUJES,
UESTO QUE DUDA MUCHO QUE LE LIMITEN EL PODER QUE POR
MUCHO TIEMPO SE LES FUE CONFERIDO OBLIGANDESLES A
TRABAJAR MAS ALLA DE LO QUE HALLAN EN CADA CASO.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

LUEGO DE ANALIZAR LOS HECHOS DEBE DARSE ESPECIAL ATENCION A QUIEN
SE ESTA AFECTANDO DADO QUE PODEMOS ESTAR FRENTE A UNA
PERSONA QUE HA ESTADO EXCEPCIONALMENTE BIEN SIN CORDAR SI SE
SEVERA EL DAÑO MORAL A UNA PERSONA QUE HA TENIDO UNA
DEPRESION CON ANTERIORIDAD Y HA RECIBIDO UN TRATAMIENTO LA CAUSA
DEL DAÑO PUEDE PERJUDICAR EN QUE SE GANEN OTROS DEBIENDO
ANALIZARSE CLASIFICAMENTE A LA PERSONA COMO SER JURIDICAMENTE
PROTEGIDO POR EL ORDENAMIENTO JURIDICO.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

LO IMPORTANTE ES LA PERSONA COMO SER Y LA CONCORDANCIA EN EL
PRIMER ASPECTO COMO SE HA MENCIONADO EN LA PREGUNTA
ANTERIOR Y LO SEGUNDO POR LOS CASOS DE PARECIDOS HECHOS
PARA EVITAR SENTENCIAS DIFERENTES EN RELACION A CUANDO
SE RESUELVEN LAS LITIGAS.



Martha Jerez Guzmán
ABOGADA
Reg. C.A.L. 68927



GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a.....*Alvarado Ros Flores*.....

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: *Alvarado Ros Flores*.....

Cargo: *Abogado*.....Institución:

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

Si tengo que dar un número, aproximadamente unos 5 o 6 los casos en los cuales se ha pedido una indemnización por daños y perjuicios incluyendo en la misma se indemnizar por daño moral en su mayoría en los casos de divorcio por causal en donde se considera ello.



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

Lo más complejo es tomar lo manifestado por quien considerado ha sido afectado y convertirlo en un medio probatorio lo suficientemente convincente para convencer al juez que se ha producido un daño moral.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

Un criterio de equidad es el punto necesario que permite tomar lo alegado por las partes dentro del proceso y los medios probatorios ofrecidos para que el juez valore y tome los mismos para no poder resolverse en pruebas y medios serios permitiendo de esa manera que el juez pueda resolver adecuadamente el caso.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre daño moral debidamente motivadas?

Sí, ello en el extremo que obliga al juez a tomar solo lo discutido dentro del proceso, valorar todo aquello que considere que causa convicción y pueda motivar de forma correcta, detallada y con el respaldo legal y probatorio necesario en base a la motivación y equidad.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

Es una medida es la única manera que es utilizada por los juzgadores a fin de resolver la motivación de sus sentencias. Esto se debe en el extremo que en diversas resoluciones en los cuales la motivación por ejemplo del daño moral es motivada de un par de líneas dentro del cuerpo de la resolución que las mismas no son redactadas por el juez como modo justificante si no son utilizadas para transcribir el cuerpo legal y de esa forma resoluciones se resuelven.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

No, esto por el hecho antes mencionado muchos se valen de algunas normas legales transcribiendo su integridad e indicando que por su propia cuenta es tomada tal decisión cuando en los casos del daño moral debe ser tomada con seriedad, porque estamos hablando de un tema subjetivo que se toma a la libre y no prescribiendo tanto en hechos derechos o pruebas que se acrediten con mas el cuerpo interno de la persona.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valorización equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

No, pero muchas veces es el único medio que tenemos debido a discrecionalidad del juez esperando se haga un análisis profundo.



de lo lito y se encuentra debidamente la sentencia

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?


Sí, es importante considerar parámetros que deban estar considerados en toda resolución judicial que se vaya a emitir donde se resuelve montos indemnizatorios en relación al daño moral, ello debido a que garantiza una mejoría en el sistema judicial generando que haya una credibilidad por parte de los ciudadanos en relación al poder de justicia promoviendo se pueda sentir seguridad jurídica y que la misma no sea vulnerada.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

La doctrina nos da diferentes alcances de lo que debería considerarse y que en algunas resoluciones se han establecido. Tomando ello en consideración creo debe verificarse el vínculo que ha entre la víctima y quien causó el daño, toda situación o aspecto personal de la persona como la edad de la misma, la vulnerabilidad en la que se encontraba.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

de mencionado en la pregunta anterior, ello siendo
complementado con una argumentación jurídica coherente con
aquella planteada con cada medio probatorio ofrecido
por las partes.


Alejandro Rios Flores
ABOGADO
Reg. CAL. 44598

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a DRA. MARIA DEL ROSARIO R. PORTOCARRERO ARANGOITIA

TÍTULO

La equidad como criterio para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima

Entrevistado: DRA. MARIA DEL ROSARIO R. PORTOCARRERO ARANGOITIA

Cargo: JUEZ

Institución: 20° Juzgado Civil de
Lima. Corte Superior de Justicia
de Lima.

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

En las demandas por daños y perjuicios en un noventa y ocho por ciento se pide una indemnización por daño moral.

2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

Demostrar que se haya generado el daño, la magnitud del mismo y si el monto a indemnizar podrá satisfacer, quizá no completamente pero por lo menos que la persona sienta que haya habido un análisis correcto de su caso.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

El papel que cumple es principal, dado que permite otorgar el monto indemnizatorio a pesar que no haya pruebas que demuestren el daño ocasionado.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre daño moral debidamente motivadas?

Si, por los motivos expuestos en la pregunta que antecede.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valoración equitativa en el artículo 1332 del Código Civil es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

Es el pilar por el cual el juez puede basarse a efectos de cuantificar el daño moral, dado a la difícil probanza que tiene el mismo.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

No, porque falta una actuación activa por parte de quien alega haber sido afectado moralmente, es decir no ofrecen los medios suficientes que ayuden al juez a delimitar el monto indemnizatorio, y por otro lado no existe una participación activa del juez, basándose en muchas ocasiones a mencionar la norma citada en la pregunta anterior.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valoración equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

No, porque no permite que se haga un buen manejo del criterio equitativo del juez, no tiene el mismo de donde basarse o a que ceñirse a efectos de cuantificar, generándose que se realicen apelaciones por falta de motivación judicial.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Si, no ¿por qué?

Si, puesto que no considero que al delimitarse se esté faltando a la discrecionalidad del juez, porque seguirá utilizando su criterio dado a la naturaleza del daño moral, pero siempre es necesario que hayan las bases jurídicas donde el juez pueda sentir apoyado por el ordenamiento jurídico.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

En sentido general, la persona, los hechos, el vinculo de la persona con aquel que le generó el daño y las repercusiones que se pueden generar con posterioridad a la culminación del proceso.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

El agraviado, los hechos generadores del daño, realizar un análisis de casos semejantes.

PODER JUDICIAL

[Firma]
Dra. María DEL ROSARIO R. PORTOCARRERO AGUIRRE
JUEZ
20º Juzgado Civil de Lima
Corte Superior de Justicia de Lima



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a.....FRANKLIN SUAZO VILLAS.....

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: Franklin Suazo Villas.....

Cargo: Secretaría Civil..... Institución: 2º Juzgado de Paz del distrito del Rimac
Corte Superior de Justicia de Lima

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

En su gran mayoría en los casos de indemnización por daños
y perjuicios en su contenido se pide indemnización por daño
moral, daño emergente y lucro cesante, son aquellos patrocinados



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

El poder entender las demandas planteadas y encontrar una legalidad entre el contenido del petitorio, los hechos alegados, la fundamentación jurídica y los medios probatorios ofrecidos.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

Su función prima en dos aspectos, permitir al juez pueda acercarse a establecer el quantum lo mas cercano posible y a su vez permite que no haya un enriquecimiento indebido del agraviado y un perjuicio al demandado.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre daño moral debidamente motivadas?

Si, en la gran mayoría de resoluciones se toma en consideración la prudencia y la equidad a efectos de otorgar el resarcimiento por daño moral.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

En una perspectiva de las demandas es poco mencionada dentro de la fundamentación jurídica dentro de las sentencias emitidas cuando el caso lo amerita se hace referencia al mismo, en los casos donde no se han podido delimitar con exactitud, precisión o se pone que monto indemnizatorio sería el correcto.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

Sí, en su gran mayoría, porque los jueces si bien tienen la posibilidad de pronunciarse en base a un criterio equitativo y prudencial, no pueden dejar de pronunciarse en base a aspectos factuales y jurídicos, puesto que para los mismos podría recaer en una sanción.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valorización equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

No, porque no ayudan a que pueda delimitarse el daño moral, no ofrecen nada que se considere jurídicamente relevante y fin



de poder cuantificar el daño moral, generándose con ello
que se anulen las sentencias.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

No, sería ir en contra a la sana crítica del juez, restringir
su decisión en ciertos parámetros, dado que los casos son diferentes
requiriendo de aquel experto que pueda otorgar una respuesta
que genere seguridad a los partes del proceso.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

con lo que valora el juez y verifica con los hechos
y basándose en la norma considero es suficiente para poder
cuantificarlo

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

Los hechos, los medios probatorios y lo alegado por
las partes durante el proceso.



PODER JUDICIAL

Franklin A. Suazo Vilcas
Secretario Civil
2do. J.P.L. del Rimac
ORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a... JUAN ANTONIO ALLENANT LUNA

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: JUAN ANTONIO ALLENANT LUNA

Cargo: SECRETARIO JUDICIAL Institución: CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

.....
NO PODRIA INDICAR UN NUMERO, SON MUCHOS LOS CASOS DONDE
LA INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL SE PIDE DE FORMA
EXCLUSIVA.
.....
.....
.....
.....



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

EL DEDUJAR, EL LOGRAR AYAR CAROS POR LO RESPECTO
EL EL PROCESO, ES EN GENERAL UN CONJUNTO DE
ELEMENTOS

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

SU FUNCIÓN ES BUSCAR QUE EL RESARCIMIENTO DEL
DAÑO SEA LO MAS CERCA A LA REALIDAD

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre
daño moral debidamente motivadas?

POR SU PUESTO, PORQUE ES EL MECANISMO QUE COMPLEMENTA
LA DISCRECIONALIDAD JUDICIAL LOS MEDIOS PROBATORIOS QUE
SON VALORADOS EL ARBITRARIO FACIL A FIN DE PODER
REQUERIR DENTRO DEL MARGEN LEGAL.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

SE PODRÍA DECIR QUE ES EL MECANISMO JURIDICO QUE PERMITE VER LA BASE LEGAL DECUADA PARA A PARTIR DE UN ANALISIS DE CASOS EMITIR UNA RESOLUCION DEBIDAMENTE MOTIVADA.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

NO, Y ELLO ES LAMENTABLE PUESTO QUE SE TIENEN LOS MEDIOS SUFICIENTES PARA PODER REALIZAR UNA ARGUMENTACION SUSTANTIAL EN LAS RESOLUCIONES SIN EMBARGO ALGUNOS MAGISTRADOS TENDEN A SU FAVOR ALGUNAS DEFICIENCIAS NORMATIVAS Y NO BRINDAN UNA DEBIDA MOTIVACION

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valorización equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

HE VISTO DEMANDAS DONDE SOLO INDICAN EL DAÑO MORAL Y EL MONTO QUE CONSIDERAN QUE DEBE INDEMNIZARSE SIN EMBARGO EN OTRAS HE PREGUNTO QUE HACEN UN ANALISIS



EN LO QUE RESPECTA A LOS SENTIMIENTOS DE QUELDA PLEGA
TIENE UN DAÑO O EN DISTINTAS OPORTUNIDADES SE PRESENTA
UN EXAMEN PSICOLÓGICO O EL TESTIMONIO DEL PROFESIONAL PARA
HACER MAS EFECTIVA LA DEMANDA, PARA A VECES NO
EXISTE UN BUEN ASESORAMIENTO JURÍDICO PERO POR LO
OFRECIDO SERIA UN BUEN RESPALDO.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

SÍ, PARA EVITAR QUE SE REALICEN SENTENCIAS AMBAJADIZAS
QUE EN LUGAR DE BRINDAR SEGURIDAD JURÍDICA GENERE
UN DESCONTENTO EN LAS PARTES, SEA DEMANDANTE O
DEMANDADA.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

CONSIDERO QUE ES UN CONJUNTO DE ELEMENTOS, EMPRENDO
POR QUIEN HA SUFRIDO UN DAÑO, LOS HECHOS QUE PODEAN
A LA PERSONA Y EL DAÑO SUFRIDO, EL VÍNCULO QUE PODA
HABER EXISTIDO ENTRE LA VÍCTIMA Y EL QUE CAUSÓ
EL DAÑO.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

CONSIDERO QUE NO TODO DEBE HACERSE AL MOMENTO, DEBE
REDUZIRSE UN CAMBIO POR ETAPAS, PORQUE SI SE
PUEDEN ESTABLECER EN UN SOLO PUNTO TODO ELEMENTO
OBLIGATORIO A UTILIZAR POR LOS MAGISTRADOS PUEDE
TRAER COMO CONSECUENCIA QUE SE SUEYAN APRESADOS
Y NO SE LES PERMITA UTILIZAR SU DISCRECIONALIDAD,
SIN EMBARGO PODRIA INCLUIRSE INDIICANDO TODO
ASPECTO RELATIVO A LA PERSONA, POSIBLEMENTE QUE LA
DECISION SE BASE EN EL SEXO DEL AGRAVADO,
LA VULNERABILIDAD EN LA QUE SE ENCONTRABA, LA EDAD
DEL MISMO.



PODER JUDICIAL

JUAN ANTONIO ALLEMANT LUNA
SECRETARIO JUDICIAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a.....*Rosalid Coronado Duran*.....

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado:.....*ROSALID CORONADO DURAN*.....

Cargo:.....*ABOGADA*.....Institución:

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización
por daño moral?

.....*El valor es elevado, no tengo una cifra exacta*.....
.....
.....
.....
.....
.....



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

Lo más complejo de cuantificar el daño moral a diferencia del daño material son los criterios que se adoptan, debido a que se debe atender la repercusión que este tiene de forma distinta para cada persona, analizar cada caso concreto de acuerdo también a las circunstancias.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

La función de la equidad es meramente garantista cuando el sentido del magistrado la aplica en los casos concretos para beneficio de las partes, todo ello con la finalidad de indicar los elementos con los cuales se basó en su apreciación.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre daño moral debidamente motivadas?

Si, porque dicha diligencia constituye un parámetro que será usado como referencia para a los demás casos concretos sobre daño moral, evidentemente esta claro que dicha opción será también con la debida evolución de las circunstancias que dieron mérito a la situación desventajosa que generó el daño.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

Al respecto del presente artículo considero que es
puesas debido a que cobra un rol preponderante
a fin de establecer el periodo en que la probanza
del daño resulta en imposible y se da verida
el criterio de equidad del juez

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 - 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

No, hacia por dilucidar del derecho si.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valorización equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

No, porque si no tenemos una base en el
cuel hacemos el rezolgor la demanda ello



generaría que los magistrados no quedaran
aplicar los medios que generen seguridad
jurídica en la población

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

Sí, debido a la naturaleza del quantum
indemnizatorio siendo un criterio ponderante
y equitativo

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

Cualidades personales de la víctima como
sexo, la edad, el entorno familiar, perfil
psicológico y las cualidades del agente que
produjo el daño.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

los aspectos objetivos y subjetivos, sin embargo a falta de ella ya queda en discrecionalidad del magistrado la aplicación de criterios, ayudaría bastante el hecho de contar con tablas o baremos como se aplica en la legislación extranjera teniendo en cuenta que estos deben tener distintos variables aplicados de acuerdo a la personalidad de la víctima

R. Al-1

Rosalid Coronado Almaraz
ABOGADA
Reg. CAL N° 56755



Dirigido a..... Christina Marcel Melgar Grijalva

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: Cristina Mariel Melgar Grisalba

Cargo: Abogada Institución:

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

No podría indicar un índice exacto sobre ello pero en la mayoría de casos en el cual se pide una indemnización por daños y perjuicios se alega la existencia de daño moral donde el juez o torga un monto económico que considera podría resarcirlo.



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

.....
Absolutamente demostrarlo, si bien los clientes pueden manifestar con
palabras la afectación que consideran han sufrido pero ello no
es algo que pueda yo tomar y colocar como medio probatorio,
porque al ser los sentimientos intangibles no hay objeto existente
que permita probarlo.
.....
.....
.....

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

.....
Su función se basa en evitar actos arbitrarios por parte de los
jueces, guiando a los mismos a que se tome el mejor criterio
para poder cuantificar económicamente el daño moral utilizando
todo aquello que se es facilitado con las declaraciones y medios
probatorios ofrecidos.
.....
.....
.....

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre
daño moral debidamente motivadas?

.....
Indisecablemente si, puesto que orienta o encamina al juez a tomar una
decisión, si bien utilizando su discrecionalidad pero al conocer el contenido
de lo que es la función equitativa sabrá que al libre albedrío debe
ser en base a ciertos aspectos que abarca una función equitativa.
.....
.....
.....
.....
.....



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

El artículo 1332 considero no tiene un sustento, una complejidad debido a que en vez de otorgar un sustento o ayudar a esclarecer que ocurriría o que criterios adoptar cuando haya un daño de difícil probanza, lo único que hace es decir que será mediante un criterio equitativo, entonces ello genera una incertidumbre, debido a que en base a ello y quien desarrolla lo que abarca un criterio equitativo es la doctrina, en tal caso debería indicar que ante cualquier situación respaldarse en la doctrina y no generar más vacíos que se preste a múltiples interpretaciones.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

No, porque definitivamente no podemos esperar que si la propia norma permite a un juez decidir libremente a indicar como valorar un daño moral, determinados jueces adoptarán diferentes criterios, en el cual al poder hacer un análisis crítico, veremos que un juez tomó determinados criterios y resolvió en un monto igual al indicado en el petitorio, sin embargo otro podría establecer un monto mayor indicando que su decisión es debido a que lo pudo evaluar durante el proceso y porque la norma le permite resolver por un criterio equitativo que solo el sabe al transcurso de la sentencia.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valorización equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

Depende de las circunstancias, lo que ocurre es que si hay maneras que uno como abogado puede considerar que puede dar un respaldo al monto



indemnizatorio solicitado y presentar diferentes medios probatorios, quizá un análisis psicológico, declaración de Testigos cercanos a la víctima que han percibido un cambio emocional, sin embargo posiblemente otra persona puede alegar un daño emocional sin que aparentemente presente o manifieste al exterior dichos cambios, generando que uno no pueda probarlo, incluyendo en la demanda aspectos del sentir de la víctima y dejando que el juez en el proceso pueda valorar todo lo ofrecido dejando a tu criterio equitativo a el merito.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

Considero que deben establecerse y de forma inmediata, no podemos negar que la doctrina y algunos plenos han tratado de al menos acercarse a ello, pero en realidad como se dice comúnmente es un saludo a la bandera, debido a que aún siguen existiendo sentencias que no guardan un factor común, generando una discrepancia significativa en la forma de resolver un conflicto.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

Todo aquello que rodea a la víctima, su situación personal, económica, social, educativa, porque el daño moral no dejará de ser de difícil probanza, siempre existirá ese margen de error al cuantificarlo, pero nada mejor que establecer aquello que serviría de cimiento para construir con ello una decisión basada en factores comunes.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

Considero que dos aspectos importantes deben estar presentes... en primer lugar lo mencionado en la pregunta anterior, es decir, que el mismo permita y dure... que exista un común denominador en las resoluciones judiciales y que todo juez debe desarrollar en base a las pruebas y lo acontecido dentro del proceso, utilizando su discrecionalidad que sería el segundo punto, dado que no se puede eximir al juzgador de poder utilizar su criterio, porque debemos tener en cuenta que el daño moral sigue siendo de difícil o imposible prueba, pero establecer límites a los cuales el juez debe ceñirse y en base a ello utilizar su criterio y emitir una sentencia sería lo favorable.


CRISTINA M. MELGAR GRIJALBA
ABOGADA
Reg. C. A. L. 69113

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a DR. MARCIAL DIAZ ROJAS

TÍTULO

La equidad como criterio para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima

Entrevistado: DR. MARCIAL DIAZ ROJAS

Cargo: JUEZ TITULAR

Institución: Vigésimo Séptimo Juzgado Civil
de la Corte Superior de
Justicia de Lima

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

En lo que respecta al tenor del petitorio, lo que se pide es una indemnización por daños y perjuicios y luego delimitan que tipo de daño considera el perjudicado que se ha afectado, siendo mayormente lo que respecta al daño moral, daño emergente y lucro cesante.

2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

Determinar si en realidad se ha generado un daño moral.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

Su función es permitir delimitar cual es el monto adecuado para cuantificar el daño moral según el caso en concreto.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre daño moral debidamente motivadas?

En efecto, primero se hace un análisis exhaustivo de todo lo que respecta al caso y luego de ello tomar lo que respecta a la equidad para motivar el monto indemnizatorio del daño causado.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valoración equitativa en el artículo 1332 del Código Civil es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

La valoración equitativa del cual se habla en el artículo 1332 del Código Civil junto con todo aquello que es valorado en el proceso brinda la posibilidad de poder resarcir en todos los extremos el daño causado.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

En términos generales no, pero ello se debe a que las partes del proceso, llámese demandante, demandado y juez no cumplen con su labor procesal, en el primer caso no brinda aquello que pueda permitir el daño causado, y en el caso de los jueces ante la ineficiencia de las partes de no ofrecer los medios, no va más allá a lo otorgado y solo se limita a emitir la sentencia.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valoración equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

No, porque el solo alegar no ayuda a respaldar la pretensión, solo deja en manos del juez que delimite el monto resarcitorio, generando descontento en las partes intervinientes.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el Lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

Sí, porque por mucho tiempo se ha dejado a discrecionalidad de los jueces establecer el monto resarcitorio, sin embargo tales delimitaciones debe extenderse a su vez en los escritos de demanda o contestación de las mismas.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

Si bien se toma en consideración, pero por aspectos propios de cada juez no se coloca como un contenido en la sentencia, pudiendo ser ello todo aquel aspecto social que rodea a la víctima y la afectación que ha sufrido la misma.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

Todo lo concerniente a la esfera personal del afectado, la situación que la que se encontraba y a su vez de quien causo el daño.

PODER JUDICIAL

Dr. MARCIAL DIAZ ROTAS

JUEZ TITULAR
Vigésimo Séptimo Juzgado Civil
Corte Superior de Justicia de Lima



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a.....DORIS GALAN SATALAYA.....

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: DORIS GALAN SATALAYA.....

Cargo: RELATORA.....Institución: SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
DE LIMA NORTE

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

EN SU GRAN MAYORIA EN LAS DEMANDAS DE
INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS SIENDO UNO
DE LOS DAÑOS PLEGADOS EL DAÑO MORAL



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

PROBAR QUE EN REALIDAD SE HA GENERADO
UN DAÑO MORAL.

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

SU FUNCIÓN PRINCIPAL ES QUE EN BASE A
UNA SERIE DE INSTRUMENTOS Y ELEMENTOS
PUEDA CUANTIFICARSE EL DAÑO MORAL.

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre
daño moral debidamente motivadas?

SÍ PUESTO QUE PERMITE TODO LOS ELEMENTOS
DEL CASO CONCRETO SEAN UTILIZADOS Y
VALORADOS CORRECTAMENTE A FIN DE
CUANTIFICAR EL DAÑO.

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valoración equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

ES UNA NORMA QUE PERMITE AL JUEZ
PODER CUANTIFICAR UN DAÑO SIEMPRE Y
CUANDO SE HAGA POR UNA VALORACION
EQUITATIVA.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 - 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

NO, AUN EXISTEN DEFICIENCIAS POR PARTE
DE LOS JUECES AL MOMENTO DE JUSTIFICAR
EL FALLO EMITIDO.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valoración equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

NO, PORQUE AHI SE DEMUESTRA LA FALTA DE
PROFESIONALISMO POR PARTE DE MUCHOS ABOGADOS



AL NO REALIZAR DIRECTAMENTE UN
ANÁLISIS DE LOS HECHOS CONTENIDOS EN LA
DEMANDA Y LOS MEDIOS PROBATORIOS

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

SÍ, ES NECESARIO BRINDAR LOS INSTRUMENTOS
NECESARIOS A FIN QUE LOS JUECES PUEDAN
EMITIR UNA RESOLUCIÓN DEBIDAMENTE MOTIVADA

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

TODO AQUELLO QUE PUEDA INDIVIDUALIZAR
A LA PERSONA, SUS CARACTERÍSTICAS PERSONALES
Y LA REPERCUSIÓN DE LA MISMA EN SU
ENTORNO

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

COMO LA MEMORIA EN LA PREGUNTA
ANTERIOS LA PERSONA Y SU ENTORNO

 PODER JUDICIAL
DORIS GALAN SATALAYA
RELATORA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Dirigido a..... *Walter Santa Cruz Vega*

TÍTULO

LA EQUIDAD COMO CRITERIO PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO MORAL
EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES DE LIMA

Entrevistado: *Walter Santa Cruz Vega*

Cargo: *Especialista legal* Institución: *2º Juzgado de Paz Letrado
del Poder Judicial
Corte Superior de Justicia de Lima*

OBJETIVO JURÍDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en
las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

Preguntas.

1. En su experiencia, ¿Cuántos casos aproximadamente en la litis se pide indemnización por daño moral?

..... *No se pide explícitamente daño moral, si no daños y perjuicios
y en ese extremo se establece el daño moral.*



2. ¿Qué considera usted es lo más complejo al cuantificar el daño moral?

Que el abogado legal demostrar que los escritos producidos
bunden la seguridad que se ha generado un daño moral
porque en su mayoría solo se pide el monto
indemnizatorio sin mediar prueba que respalde la existencia

3. ¿Cuál considera usted es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral?

El poder delimitar el resarcimiento del daño ante la
falta de pruebas ya que el mismo es de difícil
prueba

4. ¿Considera usted que la función de la equidad ayuda a la existencia de sentencias sobre
daño moral debidamente motivadas?

Ello es relativo dado que no siempre existen dudas
del monto resarcitorio que se establecerá, toda vez que
algunos abogados hacen su labor en presentar una
demanda o argumentos repetidos que permitan otorgar
el monto más cercano a la realidad.



OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 1

Determinar si la sola mención de la valoración equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

1. ¿Qué opina usted respecto al artículo 1332 del código civil sobre la valoración equitativa?

Es una norma que permite tener como argumento que el monto reparatorio se adopta debido a que se hace un análisis exarbitrio y a falta de pruebas se endermina haciendo una valoración equitativa.

2. ¿Considera que toda resolución judicial emitida entre los años 2012 – 2015 que diluciden temas sobre la cuantificación del daño moral se encuentra debidamente motivada? Sí, no ¿Por qué?

Es relativo, puesto que existen sentencias que con el solo argumento de las partes, el contenido del caso se puede emitir una resolución que no va en un gran número de casos pero lo aparentemente razonable para comprender que a falta de pruebas se hace una presunción de lo que puede emitir que manifiesta ha sido aceptado.

3. Considera que el sólo alegar como pretensión la cuantificación del daño moral por una valoración equitativa es suficiente? Sí, no ¿por qué?

No, porque como se estableció en otra pregunta, ante demandas o contestaciones fluyen en el sentido



probatorio, jurídico y los hechos no ocurren en nada
el juez delimita el monto a otorgar, dejando toda
la tarea al juez

OBJETIVO JURÍDICO ESPECÍFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

1. A su criterio ¿Deberían determinarse aspectos necesarios a considerar en las resoluciones judiciales con el fin de coadyuvar en la determinación del monto indemnizatorio para el daño moral? Sí, no ¿por qué?

No, porque se antoja que estaría dando a entender de la
discrecionalidad que han tenido los jueces durante todos los
años. Poner el problema no es determinar si no la
falta de consenso probatorio que impide o limita hacer
un correcto labor judicial.

2. ¿Qué aspectos considera usted deben ser considerados para cuantificar el daño moral?

La discrecionalidad del juez, en base a la prudencia
y equidad que debe estar contenida en toda
resolución judicial.

3. ¿Qué aspectos contenidos dentro de un criterio equitativo consideraría relevantes y necesarios que estén contenidos en toda resolución judicial donde se diluciden conflictos donde se ha generado un daño moral?

Los medios probatorios que se han
que se haya hecho una correcta valoración de los
mismos, la norma normativa y la posición del
juzgador del porque de su decisión

PODER JUDICIAL

WALTER SANTA CRUZ VEGA
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado de Paz Letrado del Rimac
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

GUIA DE ANALISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CASACION 270-2015
Órgano Competente	CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	11 de noviembre del 2015

OBJETIVO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la |
cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los
años 2012-2015

		Marcar	
Items		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	Recurso de Casación interpuesto por Tulia Ramos Cahumari contra la sentencia de vista expedida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, la misma que revocaba la sentencia que declaro fundada en parte la demanda, reformándola declara infundada dicha demanda sobre indemnización por daño y perjuicios.		
2. Se sometió a consideración los hechos o antecedentes controversiales		x	

<p>Describir los hechos o antecedentes</p>	<p>contra José Francisco Medina Saldana y Erica Krumi solicitando el monto de s/ 34,000.00 (treinta y cuatro mil y 00/100 soles), siendo el monto de s/ 10,000.00 (diez mil y 00/100 soles) por lucro cesante y s/ 24,000.00 (veinticuatro mil y 00/100 soles) por daño moral y psicológico. Dado que la parte demandada según testimonio de la parte demandante se confabularon para realizar una compra venta de forma ficticia del terreno ubicado en Av. Miguel Grau n° 438 y 438-A con el fin de dejar sin efecto el remate. Por sentencia de primera instancia se declara fundada la demanda y ordenando se abone a la demandante el monto de s/ 22,000.00 por daño moral y lucro cesante. Segunda instancia: la sentencia fue apelada y la Sala Superior declara infundada la sentencia de segunda instancia alegándose que la parte demandante no ofreció los medios probatorios suficientes que demuestran los daños sufridos y la configuración de los demás elementos de la responsabilidad civil. Recurso de Casación, en la Sala Suprema que hubo una falta de coherencia en el razonamiento de la resolución judicial, asimismo determinó que la sentencia de vista no habría efectuado un análisis pormenorizado del daño moral en relación al bien jurídico afectado, vinculado a un derecho de subsistencia de importancia esencial en la vida de una persona, cuya lesión viola la tranquilidad espiritual, la paz, sus relaciones de vida.</p>
<p>3. se señalo artículos que generan en la controversia</p>	<p>R</p>
<p>Artículo Jurídico</p>	<p>Art. 386 del Código Procesal Civil Art. 538 del Código Procesal Civil</p>
<p>SE RESOLVIO: declararon: fundado el recurso de casación interpuesto por Tulla Ramos Cahuamari, en consecuencia nula la sentencia de vista expedida por la segunda sala civil de la corte superior de justicia de lima norte, ordenaron el reenvió de los autos a la sala superior de origen a efectos de que expida una nueva resolución con arreglo a ley; dispusieron la publicación de la presente resolución en el diario oficial el peruano.</p>	

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CAS 699-2015
Órgano Competente	SALA CIVIL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	26 de noviembre del 2015

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	Recurso de Casación interpuesto por Manuel Adalberto Granados Tejerina contra la sentencia de segunda instancia, reformando la dicha sentencia declarando infundada la demanda en el cual se pedía S/ 487,075.82 por lucro cesante y S/ 75,000.00 por daño moral.		
2. Se sometió a consideración los hechos o antecedentes controversiales		x	
Describir los hechos o antecedentes	Manuel Adalberto Granados Tejerina interpone demanda solicitando se le indemnice solicitando el monto de S/ 1, 591,438.02 por daño emergente, lucro cesante y daño moral. Dado que la parte demandada según testimonio de la parte demandante ingreso a trabajar a SEDAPAL en el cual fue despedido por dos faltas, la primera en no cumplir con sus funciones lo que es no realizar sus labores antes exigencias presentadas por SUNAT para la presentación de documentos y		

	<p>no tener en su poder una laptop que se le fue conferida. Por sentencia de primera instancia se declaró fundada en parte la demanda ordenándose el abono de S/ 562,075.82 por daño moral y lucro cesante, declarando infundado el daño emergente, el motivo justificante en lo que respecta al daño moral es que la persona al haber sufrido de despido arbitrario el mismo afecta directamente a la persona generándole dolor, sufrimiento y angustia puesto que es una reacción normal de las personas y causando un deterioro de la imagen ante la sociedad y la familia.</p> <p>Segunda instancia: Declara infundada la demanda en todos los extremos y confirma lo que respecta al daño emergente, fundamentando el mismo que SEDAPAL no actuó fraudulentamente, todo lo contrario si no por el ejercicio natural del derecho al someter a un trabajador a un procedimiento disciplinario. Recurso de Casación, se determinó en lo que respecta al daño moral que debido a que el mismo está íntimamente relacionado con el dolor, angustia como consecuencia de un acontecimiento dañoso, en el caso en cuestión resulta amparable toda vez que al ser despedido sin justa causa genera sufrimiento, desprestigio, deterioro de la imagen ante sus familiares, amigos, sociedad debido a ello corresponde fijar de manera prudencial el monto indemnizatorio.</p>		
3. Se señaló artículos que generan en la controversia		x	
Artículo Jurídico	Art. 1971 inciso 1 del Código Civil Art. 4 del texto Único Ordenado de la Ley Organiza del Poder Judicial Art. 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.		
SE RESOLVIÓ: CONFIRMARON la sentencia apelada en el extremo que fija como indemnización por daño moral la suma de (S/.75,000.00); la REVOCARON el extremo que fija como indemnización por lucro cesante la suma de (S/.487,075.82); y reformándola: declaran INFUNDADO este extremo; asimismo CONFIRMARON la sentencia, en cuanto declara infundada la demanda por concepto de daño emergente; más intereses legales, con costas y costos del proceso.			

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CAS 2108-2014
Órgano Competente	SALA CIVIL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	13 de julio del 2015

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	Recurso de Casación interpuesto por Amyella Antonet Chumbes Zuñiga contra la sentencia de vista, la cual confirma la sentencia apelada que declaraba fundada en parte la demanda de daño emergente, y declara improcedente en los demás extremos, revocando que se abone el monto de S/ 15,000.00, modificando la misma e indicando se cancele el monto de S/ 2,500.00 por daño emergente y ordena el pago de costas y costos a la parte demandada		
2. Se sometió a consideración los hechos o antecedentes controversiales		x	
	Amyella Antonet Chumbes Zuñiga interpone demanda contra		

Describir los hechos o antecedentes	<p>Luz del Sur Sociedad Anónima Abierta, solicitando se le pague la suma de US\$ 20, 000,000.00 por concepto de daño moral, daño a la persona, lucro cesante y daño emergente. Dado que la parte demandada según testimonio de la parte demandante denegó la solicitud de instalar un medidor trifásico y otro monofásico, en el cual se hizo una apelación ante OSINERG el cual revoco la negativa de Luz del Sur y ordeno la instalación de los medidores solicitados. Por sentencia de primera instancia se declaró fundada en parte la demanda ordenándose el abono de S/ 15,000.00 en lo que respecta el daño emergente y declara improcedente en los demás extremos solicitados, en el extremo del daño moral debido a que la parte demandante alegó una denuncia calumniosa respecto a un proceso en trámite no teniendo conocimiento si dicha denuncia será o no amparada, alegando de igual manera que en aplicación al artículo 1332 del Código Civil indicando < en la interpretación sistemática el monto puede ser fijado por el juzgador de manera prudencial > Segunda instancia: se confirma la sentencia de primera instancia en lo que respecta a la existencia del daño emergente, sin embargo revoca el monto otorgado de S/ 15,000.00 por el monto de S/ 2,500.00, teniendo como justificante de ello que la negativa de Luz del Sur no fue por un acto antojadizo, todo lo contrario no había inconveniente en instalar los medidores solicitados, en embargo habían dos deudas pendientes con la entidad, uno por el padre de la demandante y por la accionante, así mismo no puede otorgarse un monto tan elevado toda vez que a efectos de poder tener el servicio eléctrico pudo haber alquilado un generador de energía para subsanar la falta eléctrica. Recurso de Casación, se determinó que el monto indemnizatorio establecido en segunda instancia estuvo debidamente fundamentado y es prudente el monto indicado, habiéndose cumplido con una motivación adecuada de la resolución judicial, en lo que respecta al daño moral la sala Suprema también sostiene el criterio que la parte demandante pudo haber alquilado el generador de energía, generando que la pérdida o el daño sea patrimonial mas no respecto a los sentimientos o dolor de la persona.</p>		
3. Se señaló artículos que generan en la controversia		x	
Artículo Jurídico	Art. 139 inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.		
SE RESOLVIÓ: INFUNDADO el recurso de casación interpuesto por Amyella Antonet Chumbes Zúñiga, en consecuencia NO CASARON la sentencia de vista.			

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CAS 1189-2014
Órgano Competente	SALA CIVIL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	30 de marzo del 2016

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	Recurso de Casación interpuesto por el Procurador Publico Adjunto a cargo de los asuntos judiciales del Consejo Nacional de la Magistratura (CNM) contra la sentencia de segunda instancia, la cual confirma la sentencia de primera instancia que declaraba fundada en parte la demanda sobre indemnización por daños y perjuicios, confirmándola respecto al daño moral en la suma de S/ 80,000.00 y revoca el pago de indemnización por daños y perjuicios al Poder judicial declarándola infundada, improcedente el pago por daño a la persona y reformando el pago de S/ 100,000.00 al monto de S/ 315,002.45 ordenando sea cancelado.		
2. Se sometió a consideración los hechos o antecedentes controversiales		x	
Describir los hechos o antecedentes	Walter Julio Peña Bernaola interpone demanda contra el Poder Judicial y el Consejo Nacional de la Magistratura, solicitando se le pague la suma de S/ 382,698.64 por lucro cesante, S/		

	<p>150,000.00 por concepto de daño moral, S/ 150,000.00 daño a la persona. Que según fundamento de la parte demandante, ingreso a laborar como Juez Titular del Segundo Juzgado de Ejecución Penal, luego de aproximadamente once años se dejó sin efecto su nombramiento sin haber motivación mediante o norma legal que lo ampare. Interpuso acción de amparo ante el Tribunal Constitucional amparándolo el mismo e indicando se restituya en sus labores al demandante. Por sentencia de primera instancia se declaró fundada en parte la demanda de indemnización por daños y perjuicios ordenándose el abono de S/ 230,000.00, comprendiendo el mismo lucro cesante, daño moral y daño a la persona. El sustento se basa en que al momento del accionante solicitar una entrevista personal al CNM y no fue concedida, y la no ratificación de forma inmotivada vulnera la garantía al debido proceso. Segunda instancia: se confirma la sentencia de primera instancia en el extremo del daño moral, que se ordena se abone por concepto de daño a la persona el cual fue declarado improcedente, reformando el monto del lucro cesante de S/ 100,000.00 al monto de S/ 315,002.45, en el extremo del daño moral manifiesta se encuentra acreditada la existencia de afectaciones patrimoniales y extra patrimoniales, tomándose en consideración la labor que ejercía y que fue frustrada generando afectación en el ámbito moral. Recurso de Casación, se determinó que si bien se ha confirmado la responsabilidad de la parte demandada, pero no se ha realizado un análisis de los elementos que la misma contiene, generándose con ello que al emitirse la resolución que fue impugnada se contraviene al principio de congruencia en la motivación de las resoluciones judiciales.</p>		
3. Se señaló artículos que generan en la controversia		x	
Artículo Jurídico	Art. 1321 del Código Civil Art. 1979 inciso 1 y Art 1984 del Código Civil Art. 122 inciso 3 y 4 del Código Procesal Civil. Art. 200 del Código Procesal Civil		
SE RESOLVIÓ: FUNDADO el recurso de casación interpuesto por el Procurador del Consejo Nacional de la Magistratura, NULA la sentencia de vista, se ORDENO a la Sala Superior expida nueva resolución en base a las observaciones indicadas.			

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CAS 4254-2013
Órgano Competente	SALA CIVIL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	14 de julio del 2014

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	Se trata del recurso de casación interpuesto por Martha Cruz Castillo Díaz contra la sentencia de vista expedida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte que confirma la apelada que declara fundada en parte la demanda y la revoca en cuanto al monto ascendente a ciento cincuenta mil nuevos soles (S/. 150,000.00) fijado por el juez y reformando la misma dispone que la demandada cumpla con pagar por indemnización por daños y perjuicios la cantidad de doscientos mil nuevos soles (S/. 200,000.00).-----		
2. Se sometió a con- controversiales			
Describir los hechos o antecedentes	Tatiana Fabiola Diaz Huett, interponen demanda contra la Clinica Universitaria y a Martha Cruz Castillo Diaz, para que cumpla con el pago de S/ 150,000.00 por concepto de indemnización por daños y perjuicios, toda vez que encontrándose en estado de gestación, cuando era momento del parto se le aplicó un medicamento para que dilatara, fue llevada a otro centro médico donde dio a luz a su hijo pero el mismo tenía una parálisis cerebral infantil la misma que deriva de una cuadriplejia, debido a una negligencia, generando un daño moral		

	<p>debido a que ha sufrido hasta el límite de llegar a la depresión. Por sentencia de primera instancia se declaró fundada en parte la demanda ordenando se pague el monto de S/ 150,000.00 dado que la parte demandada no actuó con diligencia al no habilitar la Sala de Operaciones con los profesionales competentes generándose una responsabilidad civil objetiva y subjetiva. Sentencia de vista: se confirmó en parte la sentencia apelada y revoco la misma en cuanto al monto, modificando el mismo a S/ 200,000.00 al indicar que hubo un acto negligente por los demandados al indicar los mismos que se administre una anestesia epidural sin la opinión de un ginecólogo y permitir que personal no calificado manipule el parte, ocasionando grave daño a la salud del recién nacido, por el cual el juez ha valorado lo que respecta al daño sufrido, el nexo causal, negligencia y solidaridad, haciendo un análisis en lo que respecta al daño moral indicando que el mismo hace referencia a la ansiedad, angustia, sufrimiento, tanto físico como psíquicos, que son sufridos por la víctima, siendo en algunas circunstancias pasajeros Recurso de Casación. Establece que se da la concurrencia de elementos esenciales para determinarla reparación del daño ocasionado a la salud del recién nacido, el cual constituye una negligencia por parte de la demandada, indicándose que se ha generado daño no solo al mejor si no también a la madre del mismo</p>
3. Se señaló artículos que generan en la controversia	x
Artículo Jurídico	<p>Art. 1969 del Código Civil Art. 1983 del Código Civil Art. 1985 del Código Civil</p>
<p>SE RESOLVIÓ: INFUNDADO el recurso de casación interpuesto por Martha Cruz Castillo Diaz, NO CASARON la sentencia de vista.</p>	

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CAS 2077-2013
Órgano Competente	SALA CIVIL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	01 de abril del 2014

OBJETIVO JURIDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	Recurso de Casación interpuesto por Centro Educativo Particular "Regina Pacis" contra la sentencia de segunda instancia, la cual confirma la sentencia apelada que declaraba fundada en parte la demanda en los extremos referidos al daño emergente, moral y a la persona. Ordenándose se abone la suma de S/ 159,833.00 y US\$ 2,510.00 e infundada en lo que respecta a la indemnización por lucro cesante.		
2. Se sometió a consideración los hechos o antecedentes controversiales		x	

<p>Describir los hechos o antecedentes</p>	<p>Jesús Edmundo Martin Solano Ojasi y Maria Concepción Alcarraz Lizana de Solano, interponen demand contra el Centro Educativo Particular “Regina Pacis”, para que cumpla con el pago de S/ 300,000.00 por concepto de lucro cesante, daño emergente, daño moral y daño a la persona, en agravio de su hija debido a que la misma empezó a sufrir un inconveniente físico en el cual al acudir a un médico indico que debía evitar hacer peso, acudiendo los padres al centro educativo solicitando se permita ir a la menor con mochila de ruedas, dado a la condición que estaba padeciendo recibiendo una negativa por parte de la institución, si bien culmino el año escolar la directora envió una carta notarial indicando que deberían cumplir con las normas de la institución de lo contrario deberían acudir a otro centro educativo, . Por sentencia de primera instancia se declaró fundada en parte la demanda en los extremos referidos a la indemnización por daño emergente, daño moral y daño a la persona, ordenando se pague el monto de S/ 159,0833.00 y US\$ 2,510.00, en lo que respecta el justificante por daño moral, debido a que hubo un incumplimiento por la institución, debido al desempeño escolar que tenía la menor, debido a que a su corta edad fue cometida a un escrutinio de las autoridades de la institución, causándole sufrimiento y frustración, teniéndose en consideración que mediante una valoración equitativa, teniendo en cuenta los hechos el desarrollo de los acontecimientos y el daño causado, tomando de base el artículo 1332 del Código Civil. Segunda instancia: se declara fundada en parte la demandan en lo que respecta al daño emergente, daño moral y daño a la persona declarando infundada en lo que respecta al lucro cesante, es en la presente que también se toma en consideración el artículo 1332 del código civil, concluyendo la sala en el extremo del daño moral que si bien debido a la naturaleza del presente daño, en el código civil no se han establecidos criterios específicos que permitan determinas con precisión el monto indemnizatorio, ciñéndose en el artículo 1332 por una valoración equitativa se advierte que es innegable los sentimientos de angustia y humillación que se cuso a la menor. Recurso de Casación, se estableció que se considera acreditado el daño causado, a pesar que no se hayan establecido los criterios de equidad utilizados y la sentencia contiene anomalía procesal, ello no genera nulidad, dado que se ha realizado la motivación necesaria teniendo en cuenta lo ocurrido en el proceso. En cuanto al resarcimiento se debe verificar la relación de causalidad, entre el evento y el daño causado, la antijuricidad o la ilicitud del hecho dañoso. En la resolución hace especial énfasis en lo que respecta a la valoración equitativa determinando lo siguiente, 1) el daño ya se encuentra probado, lo único faltante es saber el monto preciso de la reparación, 2) la equidad funciona en dos aspectos, como principio de interpretación y como corrección de insuficiencia</p>
--------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>probatoria. 3) la equidad es un asunto relacional, se es equitativo cuando se considera los hechos existentes confrontándolo con otras actividades, 4) debe tenerse en cuenta que no debe darse una reparación simbólica, no puede generarse un enriquecimiento indebido, tomarse en consideración lo que hace diferente cada caso, armonizar las reparaciones en casos semejantes, 5) que en el caso corresponde la indemnización por daño moral puesto que la menor sufrió padecimientos afectivos, a la edad de once años. A consecuencia de ello se consignó como indemnización lo siguiente: daño emergente S/ 20,000.00, daño moral S/ 20,000.00 y daño a la persona en la vertiente psicológica S/ 10,000.00. Se estableció cuáles fueron los motivos justificantes por el cual se decidió tomar tal decisión en el cual se tomó de referencia 1.- la inexistencia de daño al proyecto de vida, 2.- la inexistencia de daño físico a la menor 3.- el monto económico que puede cancelarse en el contexto social peruano y 4.- la existencia de daño moral que no fue de mucha gravedad puesto que la menor pudo culminar su año escolar.</p>		
3. Se señaló artículos que generan en la controversia		x	
Artículo Jurídico	<p>Art. 1321 del Código Civil Art. 1979 inciso 1 y Art 1984 del Código Civil Art. 122 inciso 3 y 4 del Código Procesal Civil. Art. 200 del Código Procesal Civil</p>		
<p>SE RESOLVIÓ: FUNDADO el recurso de casación interpuesto por el demandado Centro Educativo Particular “Regina Pacis”, CASARON la sentencia de segunda instancia, se REVOCO en parte la sentencia apelada, REFORMANDOLA en el extremo del pago que debe efectuarse a favor de los demandantes.</p>			

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	CASACION N° 2677-2012
Órgano Competente	SALA CIVIL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	12 de noviembre del 2013

OBJETIVO JURIDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	En el presente proceso de indemnización el demandante Humberto Terrelonge Palomino ha interpuesto recurso de casación, mediante escrito de fojas trescientos cincuenta y seis, contra la sentencia de vista obrante de fojas trescientos veinticuatro a trescientos veintisiete, dictada por la Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, su fecha dos de mayo de dos mil doce, que confirma la sentencia apelada, en el extremo que ordena que la Universidad Nacional Federico Villarreal cumpla con pagar al demandante por concepto de daño moral la suma de S/. 10,000.00 (diez mil con 00/100 Nuevos Soles), más los intereses legales generados desde la fecha en que se produjo el daño; la revocaron en el extremo que ordenó que la demandada cumpla con pagar a favor del demandante por concepto de lucro cesante la suma de S/. 40,080.00 (cuarenta mil ochenta con 00/100 Nuevos Soles); reformándola declararon infundada la demanda en ese extremo.		
2. Se sometió a consideración los hechos controversiales	pago de S/. 190,000.00 por concepto de daños y perjuicios, por responsabilidad contractual a consecuencia del cese sufrido el 16		

Describir los hechos o antecedentes	de marzo de 1993. Por sentencia de primera instancia declara fundada en parte la demanda ordenando se pague por concepto de lucro cesante la suma de S/. 40,080 y por daño moral la suma de S/. 10,000.00 (diez mil con 00/100 Nuevos Soles). Adicionalmente a ello en el fallo se señala que a fin de establecer el monto de la reparación se debe tener en cuenta el Art. 1332 del Código Civil, puesto que al no haber demostrado el demandante que haya percibido los ingresos que señala, se debe resolver de modo prudencial, en relación al daño moral, se tiene en cuenta que resulta lógico que ante un despido la persona resulte afectada. Sentencia de vista: confirma la sentencia apelada ordenando a la Universidad Nacional Federico Villareal abone por concepto de daño moral la suma de S/ 10,000.00 Recurso de Casación. La Sala Suprema hace mención que puede acudir al Art. 1332 del Código Civil, la misma que no fue contemplada por la Sala Superior, haciendo precisión que en relación a la valoración equitativa a la que se refiere, ello no está abocado a que se genere una decisión arbitraria e inmotivada, pues ello es repugnado por el ordenamiento constitucional, debiendo estar la misma debidamente justificada, utilizando parámetros que permitan tomar la decisión para que se pueda restablecer al daño, el mismo que debe estar confrontado con los hechos.		
3. Se señaló artículos que generan en la controversia		x	
Artículo Jurídico	Art. VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil Art. 1984 del Código Civil Art. 1332 del Código Civil		
SE RESOLVIÓ: FUNDADO el recurso de casación. NULA la sentencia de vista. CONFIRMARON la sentencia de primera instancia			

GUIA DE ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

DESCRIPCIÓN GENERAL	
Número de Expediente	SENTENCIA 3446-2012
Órgano Competente	SALA CIVIL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
Materia	CIVIL
Fecha de sentencia	14 de julio del 2014

OBJETIVO JURIDICO GENERAL

Determinar cuál es la función de la equidad para efectos de cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de Lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 1

Determinar si la sola mención de la valorización equitativa en el artículo 1332 del código civil es suficiente para poder motivar la cuantificar el daño moral en las resoluciones judiciales de lima entre los años 2012-2015

OBJETIVO JURIDICO ESPECIFICO 2

Determinar qué criterios de la equidad deben ser considerados para la cuantificación del daño moral en las resoluciones judiciales en el lima entre los años 2012-2015

		Marcar	
Ítems		SI	NO
1. Se estableció la cuestión de discusión de la controversia.		X	
Describir la cuestión	<p>En el proceso sobre responsabilidad civil de los jueces, el demandante Guillermo Pedro Huapaya Árias ha interpuesto el recurso de apelación obrante a fojas cuatrocientos treinta y tres, contra la sentencia de fecha catorce de diciembre de dos mil once, corriente a fojas cuatrocientos trece, que declara fundada en parte la demanda y ordena que la Juez de Paz de Pachacamac y el Poder Judicial paguen solidariamente al demandante la suma de siete mil nuevos soles por concepto de daño moral; e infundada la demanda en los extremos que solicita indemnización por daño moral en cuanto al monto de ciento sesenta mil nuevos soles, daño a la persona, daño emergente y lucro cesante.</p>		
2. Se sometió a consideración cuestiones controversiales			
Describir los hechos			

o antecedentes	con el pago de S/ 350,000.00 por concepto de indemnización por daños y perjuicios indicando que sobre la ejecución del acta de conciliación extrajudicial haciendo efectivo el mismo en el que se establecía el lanzamiento en el predio del recurrente sin haber notificado a uno de los ocupantes del bien y ordenando la demolición de la vivienda, sin tener la competencia para realizarlo. Por sentencia de primera instancia declara fundada en parte la demanda ordenando se pague la suma de S/ 7,000.00 por concepto de daño moral, de infundada la demanda en el extremo que se otorgó el monto de S/ 160,000.00. Sentencia de vista: de lo ofrecido al momento de ejecutar el acuerdo conciliatorio desalojando a quienes se encontraban ahí, ordenando la demolición, sin identificar a los ocupantes del mismo. En relación al daño moral, se toma de referencia que se considera razonable que cuando una persona es desalojada sin mediar causa justa la persona afectada siente que fue maltratada, frustrada y generándose angustia, puesto que uno de los afectados tenía su trámite de prescripción adquisitiva en trámite. El daño moral se genera toda vez que al ser su función el impartir justicia y cometer el error mencionado, y valorando todo lo expuesta se fija el monto indemnizatorio de S/ 7,000.00 Recurso de Casación. La Sala Suprema hace mención al autor Espinoza Espinoza en relación al criterio equitativo, haciendo referencia que es el único que puede traducir el términos monetarios el daño moral, estableciendo que no existe una fórmula para establecer el quantum del mismo, y es en ese instante donde interviene el criterio equitativo, es decir el juez debe interpretar cada caso y dará una atención especial y particular las circunstancias de quien fue afectado. Asimismo hace referencia al artículo 1332 del código civil, que regula el resarcimiento y la valorización del daño moral, con criterio de equidad, modificando el monto de indemnización por daño moral a la suma de S/ 10,000.00		
3. Se señaló artículos que generan en la controversia		x	
Artículo Jurídico	Art. 65 inciso 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial Art. 547 y 546 inciso 7 del Código Procesal Civil		
SE RESOLVIÓ: CONFIRMARON la sentencia. REVOCARON la sentencia en el extremo donde se fija el monto por daño moral de S/ 7,000.00 al monto de S/ 10,000.00, ORDENARON a la parte demandada que pague el monto establecido al demandante. CONFIRMARON, en cuanto se declara infundada la demanda por daño moral, daño a la persona, daño emergente y lucro cesante.			